

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 240-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» (г.Липецк) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-11353/2013,

установила:

Максимова Мария Николаевна обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – комбинат) о взыскании 1 445 053 498 руб. 47 коп. убытков (упущенной выгоды) на основании пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Нижнесергинский метизно-металлургический завод».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Комбинат обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с Максимовой М.Н. 5 370 972 руб. 50 коп. судебных

расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2014, заявление комбината удовлетворено частично: с Максимовой М.Н. в пользу комбината взыскано 3 853 472 руб. 50 коп. в возмещение судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2015 определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2014 по делу № А60-11353/2013 в части взыскания 3 000 000 руб. отменены. В удовлетворении требования комбината о взыскании судебных расходов в этой части отказано. В остальной части указанные судебные акты по настоящему делу оставлены без изменения.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе комбинат ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судебной коллегией норм права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений, перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции проанализировал и оценил представленные комбинатом доказательства несения судебных расходов по оплате услуг представителя, установил факт оказания соответствующих услуг и, отклонив ряд заявленных расходов, определил подлежащую взысканию сумму, относящуюся к пунктам 4.1, 4.2 и 4.5 договора, в сумме 853 472 руб. 50 коп.

Суд апелляционной инстанции и суд округа с выводами суда первой инстанции согласились.

Судебная коллегия указанные выводы судов признала соответствующими статье 106, части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принятыми с учетом разъяснений, содержащихся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», отклонив довод Максимовой М.Н. о чрезмерности.

Между тем, признав, что дополнительная плата за положительный итог рассмотрения дела (1 500 000 руб. за первую инстанцию и по 750 000 руб. за апелляционную и кассационную инстанции) по существу является вознаграждением, уплачиваемым комбинатом юридическому бюро за уже оказанные и оплаченные услуги и только в случае, если они привели к отказу Максимовой М.Н. в удовлетворении иска, то есть признаются своего рода премированием адвокатов, а сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения, судебная коллегия пришла к выводу, что данная сумма не может быть взыскана в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является.

При таких обстоятельствах коллегия отменила судебные акты в указанной части.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Новолипецкий металлургический комбинат» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова