

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества «Техногрэйд» от 27.05.2015 № 657 на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2014 по делу № А40-131036/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2015 по тому же делу

по иску акционерного общества «Техногрэйд» (далее – общество «Техногрэйд») к закрытому акционерному обществу «Европлан» (далее – общество «Европлан») о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 278 343 руб. 88 коп.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «КаменкиИнвест» (далее – общество «КаменкиИнвест»), страховое открытое акционерное общество «ВСК» (далее – СОАО «ВСК»), индивидуальный предприниматель Сатанов Виталий Александрович (далее – предприниматель Сатанов В.А.).

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «Техногрэйд» ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что общество «Европлан» (покупатель) приобрело у общества «Техногрэйд» (продавец) по договору купли-продажи от 20.02.2012 № 34103081-КП/НПВ-12 экскаватор HYUNDAI R210LC-7, который в дальнейшем был передан в лизинг обществу «Каменки Инвест» на основании договора лизинга от 20.02.2012 № 499882-ФЛ/ННВ-12.

Предмет лизинга застрахован обществом «Европлан» в СОАО «ВСК» на основании генерального договора страхования специализированной техники (передвижного оборудования) от 25.06.2010 № 10864B00GL182 и полиса страхования от 22.02.2012 12864B0GS0218.

28.05.2012 в результате произошедшего пожара предмет лизинга получил повреждения, что подтверждается справкой МЧС России от 30.05.2012

№ 180-2-25-35. Причиной пожара послужили тепловые проявления в результате аварийного режима работы электрооборудования экскаватора.

На основании заявления общества «Европлан», страхового акта №12864B0GS0218-S0003N, СОАО «ВСК» выплатило страхователю страховое возмещение в размере 4 278 343 руб. 88 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2013 по делу № А40-15690/13-52-167, вступившим в законную силу, удовлетворены требования СОАО «ВСК» о взыскании в порядке суброгации с общества «Техногрэйд» ущерба в размере 3 978 343 руб. 88 коп.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения общества «Техногрэйд» в арбитражный суд с настоящим исковым требованием.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований.

Суды указали, что истец фактически просит взыскать с ответчика денежные средства, возмещенные последнему страховщиком и взысканные с общества «Техногрэйд» в порядке суброгации по делу № А40-15690/13-52-167. При рассмотрении названного дела установлено, что пожар возник в связи с производственным недостатком оборудования, ответственность за который несет общество «Техногрэйд».

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, суды, установив, что решение по делу № А40-15690/13

имеет преюдициальное значение для настоящего дела, пришли к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования и оценки судов и по существу направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Техногрэйд» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина