ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7935

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Госкорпорации «Росатом» (г.Москва) от 29.05.2015 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2015 по делу № А40-8387/14 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» (далее – истец, заявитель) обратилась с иском в Арбитражный суд города Москвы о взыскании с открытого акционерного общества «ЦС «Звездочка» (далее – ответчик) 470 250 рублей неустойки по четвертому этапу работ государственного контракта от 22.02.2012 № П.2л.12.26.12.2087.

Решением от 02.09.2014 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 233 062 рубля 49 копеек неустойки, в остальной части иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.12.2014 это решение отменено, иск удовлетворен в полном объеме.

Суд округа постановлением от 10.04.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить постановление суда округа, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Удовлетворяя иск в части и подтверждая правильность этого вывода, суды первой инстанции и округа руководствовались статьями 333, 407 и 408 Гражданского кодекса Российской Федерации и указали, что день утверждения акта приема-передачи выполненных работ не включается в период просрочки, а также установили наличие оснований для уменьшения заявленной ко взысканию неустойки.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не является основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Госкорпорации «Росатом» (г.Москва) от 29.05.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев