

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-4291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив вместе с материалами дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрофармтрест» (далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 по делу № А40-6020/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2015 по тому же делу

по иску общества о взыскании солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 3» (далее – управление) и с иностранной компании (фирмы) «ЕМФ Лебенсмительтехник-Анлагенбау ГмбХ» (далее – компания) сумм долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

общество обратилось с иском о взыскании солидарно с управления и компании сумм долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, обосновав свои требования условиями контракта от 19.04.2011

между компанией и обществом и условиями договора поручительства от 05.05.2011 между обществом (покупателем) и управлением (поручителем), который, согласно предмету договора поручительства, является неотъемлемой частью контракта от 19.04.2011, заключенного между обществом и компанией.

Компания в предварительном судебном заседании не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора заявила возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде в связи с тем, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, и заявила ходатайство об оставлении иска без рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 в удовлетворении ходатайства отказано. Суд посчитал, что соглашение не может быть исполнено, поскольку невозможно определить третейский суд, в котором должен быть рассмотрен спор.

В ходе судебного заседания ответчик заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи со сменой представителей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 исковое заявление общества оставлено без рассмотрения, в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства, заявленного компанией, отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2014 определение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2014 отменено, определение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 оставлено в силе.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение определением суда первой инстанции от 17.09.2014 об оставлении его искового заявления общества без рассмотрения и постановлением суда кассационной инстанции от 11.02.2015, оставившим названное определение суда первой инстанции без

изменения, прав и законных интересов общества в результате неправильно толкования и применения арбитражным судом норм процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его пересмотре в кассационном порядке.

Заявитель указывает на недействительность имеющейся в пункте 28 контракта третейской оговорки, а также ссылается на подсудность настоящего спора Арбитражному суду города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Таких существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, которые могли бы послужить достаточным основанием для пересмотра оспариваемых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не обнаружено.

При вынесении оспариваемого определения суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 5 части 1 статьи 148 Кодекса, согласно которому суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено, установив, что в соответствии

с пунктом 28.1 контракта все споры и разногласия, вытекающие из контракта, подлежат рассмотрению по месту нахождения ответчика при ТПП г. Нинбург либо Международном Арбитражном Суде Российской Федерации в соответствии с его регламентом, а также приняв во внимание, что компания представила письмо ТПП г. Ганновера, согласно которому такой суд при ТПП Ганновера, включая представительства в г. Нинбурге, существует, и на основании третейской оговорки, содержащейся в контракте, ТПП готова начать третейское судопроизводство, если одна из сторон подаст иск против стороны с местонахождением в г. Нинбург (ответчик), пришел к выводу о том, что между сторонами имеется соглашение о рассмотрении спора третейским судом, которое действительно, не утратило силу и может быть исполнено, в связи с чем иск к компании подлежит оставлению без рассмотрения.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя без изменения определение суда первой инстанции, также отметил, что согласно материалам дела имеется соглашение сторон о проведении третейского разбирательства; третейское разбирательство проводится при филиале города Нинбург Торгово-промышленной палаты города Ганновер. При этом кассационный суд принял во внимание письмо Торгово-промышленной палаты города Ганновер в адрес немецко-русской внешнеторговой палаты, согласно которому «третейский суд при Торгово-промышленной палате города Ганновер в городе Нинбург является полномочным третейским судом для организаций, находящихся в городе Нинбург». Кроме того, в материалах дела имеется оговорка о третейском разбирательстве при торгово-промышленной палате города Ганновер.

Таким образом, у суда кассационной инстанции нет оснований полагать, что при вынесении оспариваемых судебных актов судами была допущена существенная судебная ошибка, повлиявшая на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «Агрофармтрест» в передаче жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 по делу № А40-6020/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова