

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-8511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛаккиТрейд», г. Тверь, на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2015 по делу №А66-15736/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛаккиТрейд» (далее – Общество) о признании недействительным и отмене распоряжения администрации города Твери от 29.08.2013 №767 «Об отмене распоряжения администрации города Твери от 22.10.2012 №899 «Об утверждении схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории в Заволжском районе, кадастровый квартал 69:40:0100620»

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 28.07.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, основанием для обращения в суд стало принятие распоряжения от 29.08.2013 №767, которым было отменено как не учитывающее особенностей земельных участков в кадастровом квартале 69:40:0100620 распоряжение от 22.10.2012 №899 об утверждении схемы расположения земельных участков под проектирование и строительство торгового центра.

Отменяя решение арбитражного суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований Общества, суд апелляционной инстанции, руководствовался статьями 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что при оспаривании в судебном порядке ненормативного акта, отменяющего ранее принятый тем же органом ненормативный акт, действительность оспариваемого акта зависит от того, является ли законным отмененный ненормативный акт. В случае несоответствия законодательству отмененного ненормативного акта отменяющий его акт не может быть признан нарушающим права и обязанности оспаривающего его лица.

Установив, что распоряжение Администрации от 22.10.2012 № 899 изначально не соответствовало положениям статей 23, 34, 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статье 85 Земельного кодекса Российской Федерации, а также действовавшим на момент утверждения схемы расположения земельных участков Временным правилам землепользования и застройки г. Твери, утвержденным решением Тверской городской Думы от 02.07.2003 №71, суд пришел к выводу о том, что отменой данного распоряжения права и законные интересы заявителя не нарушаются.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции
Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛаккиТрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков