570_697770

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-7687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Дубинина Александра Александровича (город Анапа) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.05.2014 по делу № А32-31767/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.03.2015 по тому же делу по иску Дубинина А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Кубаньморсервис» (далее – общество «Кубаньморсервис») и Блохе Владимиру Владимировичу о признании сделки недействительной,

у с т а н о в и л:

Дубинин А.А. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края к обществу «Кубаньморсервис» и Блохе В.В. с исковым заявлением о признании недействительным договора о совместной деятельности по строительству базы рыболовецкой бригады № 2, заключенных 03.06.2008 между обществом Блохой В.В.

Решением суда от 30.05.2014, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.03.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дубинин А.А. просит отменить принятые по делу решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных заявителем документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьям 45 и 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» срок исковой давности по требованию о признании недействительными крупной сделки либо сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, составляет один год, и течение указанного срока начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Признавая доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности обоснованными, суды, исходя из исследованных в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, констатировали наличие у Дубинина А.А., являвшегося участником общества «Кубаньморсервис» в период заключения сделки, реальной возможности получения информации об оспариваемом договоре в пределах установленного срока исковой давности.

Возражения заявителя относительно неверного определения судами момента начала течения срока исковой давности, касаются разрешения вопросов факта. Такие доводы, направленные на переоценку доказательств, не могут рассматриваться в качестве оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Дубинину Александру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов