

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-7698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Иванова Виктора Ивановича определение Арбитражного суда Саратовской области от 16.05.2014 по делу № А57-3199/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.04.2015 по тому же делу по иску Иванова В.И. к Жигулиной Т.И. о признании действий незаконными,

у с т а н о в и л :

Жигулина Т.И. обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о взыскании с Иванова В.И. судебных расходов в размере 40 000 рублей.

Определением суда от 16.05.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и Арбитражного суда Поволжского округа от 30.04.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления о распределении судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплен компенсационный принцип возмещения лицу, участвующему в деле, необходимо понесенных им расходов, связанных со вступлением либо вовлечением его в судебный процесс, за счет неправокой стороны спора.

В рассматриваемом случае неправокой стороной спора является заявитель, поскольку в удовлетворении его требований было отказано вступившим в законную силу судебным решением.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В частности, к таким издержкам отнесены расходы на оплату услуг представителя (статья 106 Кодекса).

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды признали доказанным факт понесения ответчиком судебных расходов на оплату услуг представителя и транспортных расходов, возникших в связи с разрешением настоящего спора.

Признавая расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере разумными, суд первой инстанции и арбитражный суд округа приняли во внимание продолжительность рассмотрения дела, объем оказанных услуг и степень сложности спора.

С указанной позицией согласился арбитражный суд округа.

Доводы заявителя о нарушении норм процессуального права о судебных извещениях были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить основаниями для отмены оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Иванову Виктору Ивановичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

