

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-1513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ОАО «Сбербанк России» (г.Саратов) от 28.05.2015 № 01-17/2048 на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2015 по делу № А57-12490/2010 Арбитражного суда Саратовской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Балашов-Зерно» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открытого решением Арбитражного суда Саратовской области от 06.10.2011, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи заложенного имущества во внесудебном порядке от 06.07.2011 № 1 (далее – договор № 1), заключенного между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – заявитель, банк) и обществом с ограниченной ответственностью «Лабееон», и применении последствий ее недействительности.

Определением от 30.01.2014 заявление удовлетворено, договор № 1 признан недействительной сделкой; с банка в пользу должника взыскана действительная стоимость имущества по договору № 1 на момент его приобретения в размере 61 839 879 рублей.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 это определение отменено в части, касающейся применения

последствий недействительности сделки, в отмененной части принят новый судебный акт о взыскании с банка в пользу должника 947 556 рублей 48 копеек. В остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Суд округа постановлением от 02.04.2015 отменил постановление от 24.12.2014 в части, касающейся применения последствий недействительности сделки, взыскал с банка в пользу должника 43 836 305 рублей 96 копеек, в остальной части постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части применения последствий недействительной сделки, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между банком (кредитор) и должником (заемщик) заключен договор от 23.07.2009 № 488 об открытии невозобновляемой кредитной линии (далее – кредитный договор), в обеспечение обязательств по которому последний обязался передать в залог банку объекты недвижимости (21 объект), расположенные по адресу: Саратовская область, г. Балашов, Пионерский проезд, д. 7, а также имущественное право аренды двух земельных участков, расположенных по указанному адресу. Сторонами в статье 6 договора согласован внесудебный порядок обращения взыскания на предмет залога.

В связи с неисполнением должником обязательств по кредитному договору банк произвел обращение взыскания на находящееся у него в залоге имущество и имущественные права во внесудебном порядке путем его продажи третьему лицу (ООО «Лабедон») на основании договора от 06.07.2011 по цене 18 951 129 рублей 51 копейки, составляющей размер денежных требований банка к должнику по кредитному договору.

При этом в рамках дела № А57-7900/2010 установлен указанный выше размер задолженности перед банком и обращено взыскание на заложенное имущество должника с определением начальной продажной цены имущества в размере 70 319 886 рублей.

Определением от 24.09.2010 в отношении должника возбуждено настоящее дело о банкротстве, решением от 06.10.2011 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Установив, что рыночная стоимость реализованного банком имущества значительно отличается от его рыночной стоимости и от цены, установленной вступившими в законную силу судебными актами по делу № А57-7900/2010, суды первой инстанции и округа пришли к выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной (ничтожной) в силу положений статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, как совершенной при злоупотреблении правом со стороны Банка.

Применяя последствия недействительности сделки, суд округа для определения рыночной (действительной) стоимости спорного имущества исходил из заключения экспертизы от 02.08.2013 № 817/4-3/823/5-3, проведенной ФБУ «Саратовская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации», согласно которому стоимость на дату совершения оспариваемой сделки в размере 61 839 879 рублей за вычетом размера погашенного в результате совершения оспариваемой сделки обеспеченного залогом спорного имущества обязательства (18 951 129 рублей 51 копейки) и прибавлением пяти процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, подлежащих распределению в порядке, предусмотренном пунктом 2 (абзац 3) статьи 138 Закона о банкротстве (947 556 рублей 48 копеек).

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не является основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ОАО «Сбербанк России» (г.Саратов) от 28.05.2015 № 01-17/2048 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев