

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-8077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «ТехИнвест» (г.Углич) от 23.05.2015 на определение Арбитражного суда Костромской области от 14.11.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.05.2015 по делу № А31-13132/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агроленд» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «ТехИнвест» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 534 071 141 рубля 39 копеек.

Определением от 14.11.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 29.01.2015 и округа от 05.05.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права, полагает, что оснований для отказа во включении его требования в реестр не имелось.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что требование заявителя основано на договоре цессии от 04.08.2013, договоре займа от 01.02.2012 № 001 и соглашении о прекращении новацией обязательства по выплате выбывшему участнику должника действительной стоимости доли от 01.02.2012.

Представленное заявителем соглашение о новации заключено с целью трансформации долга по обязательствам перед участниками должника, вытекающим из такого участия, в денежное обязательство по гражданско-правовой сделке, что свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны должника и кредитора при совершении данной сделки.

Отказывая во включении требования в реестр и делая вывод о ничтожности сделки, суды трех инстанций руководствовались статьями 8, 10, 168 и 414 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 32, 63, 71, 100 и 148, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел банкротстве» и пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее - Постановление N 63) и указали, что спорная задолженность по своей правовой природе является обязательством, вытекающим из участия в обществе, поэтому она не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов трех инстанций, не подтверждают существенное нарушение норм права, направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, в связи с чем не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «ТехИнвест» (г.Углич) от 23.05.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев

