

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Джи. И. Промышленная корпорация" (г. Химки) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2015 по делу № А41-21758/14 по иску общества с ограниченной ответственностью "Джи. И. Промышленная корпорация" к обществу с ограниченной ответственностью "ВУД КОНЦЕПТ" о присуждении к исполнению обязанности в натуре, об обязанности ответчика осуществить выборку товара по договору №66 от 29.12.2011,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.07.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области в ином составе судей. По мнению заявителя, при принятии обжалуемых судебных актов судами допущены нарушения норм материального и процессуального права. При этом заявитель выражает несогласие с выводами судов о незаключенности договора, поскольку считает, что ответчик акцептовал условия договора поставки конклюдентными действиями. По мнению ООО "Джи. И. Промышленная корпорация", ссылка судов на

арбитражное дело №А41-33329/2014 является неправомерной, так как на момент рассмотрения настоящего дела судебный акт по делу №А41-33329/2014 не был вынесен.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 432, 506, 434, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что существенные условия договора № 66 от 29.12.11 не согласованы сторонами, так как согласно пункту 1.1. поставщик обязуется передать покупателю оборудование, перечисленное в спецификации.

Судом установлено, что в силу пункта 7.1 договора спецификация является его неотъемлемой частью. В спецификации стороны согласовывают ассортимент, количество и цену товара. В спецификации стороны могут согласовать и иные условия, не указанные в договоре (п. 7.2). В пункте 7.3 договора установлено, что спецификация должна быть подписана обеими сторонами, содержать ссылку на номер договора, дату его подписания, наименование сторон, основания полномочий лиц, подписавших спецификацию и дату подписания спецификации. Спецификация должны быть составлена в письменной форме по одному экземпляру для каждой из сторон.

Как указано судом, спецификация со стороны ООО "ВУД КОНЦЕПТ" не подписана, как и сам договор.

Довод заявителя о том, что перечисление ООО "ВУД КОНЦЕПТ" денежных средств в размере 2 200 000 руб. являются акцептом, отклонен судом, поскольку данная сумма не соответствует ни одному из условий договора, направленного истцом ответчику, а также счету, на который ссылается ООО "Джи. И. Промышленная корпорация".

Суд кассационной инстанции принял во внимание фактические обстоятельства по делу №А41-33329/14 относительно неосновательного обогащения на сумму 2 200 000 рублей, соответствующей сумме по ошибочно направленным платежным поручениям на указанную сумму.

Довод заявителя о нарушении судами норм процессуального права не нашел подтверждения, поскольку принимая обжалуемые судебные акты суды исходили из фактических обстоятельств, установленных в рамках настоящего дела. Обжалуемые судебные акты не содержат ссылок на конкретные

фактические обстоятельства и выводы, изложенные в судебном акте по делу №А41-33329/14.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью "Джи. И. Промышленная корпорация" в передаче кассационной жалобы на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2015 по делу № А41-21758/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.