877_697840

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-8436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство Конвиза Сергея Семеновича (г.Кызыл, Республика Тыва, далее – Конвиз С.С.) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение от 28.08.2014 по делу Арбитражного суда Красноярского края № А33-12031/2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.03.2015 по тому же делу,

установил:

письмом Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 кассационная жалоба на вынесенные судебные акты возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная с нарушением требований, установленных статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с пропуском срока в отсутствие ходатайства о его восстановлении.

Конвиз С.С. 09.07.2015 вновь обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. Полагает, что срок подачи жалобы пропущен по уважительной причине, поскольку удостоверенные судом копии судебных актов получены им только 21.05.2015.

Согласно части 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку сама по себе первоначальная подача жалобы с пропуском установленного срока и с нарушением требований процессуального законодательства не является уважительной причиной.

Направляя кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к порядку подачи такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

Незнание заявителем арбитражного процессуального законодательства не может расцениваться в качестве объективной причины пропуска срока и служить основанием для его восстановления.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства ходатайство Конвиза Сергея Семеновича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации В.В.Попов