ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Спецремонт" (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40-141940/2014 по иску акционерного общества "Гарнизон" (прежнее наименование - открытое акционерное общество "Оборонсервис") к открытому акционерному обществу "Спецремонт" о взыскании дивидендов в размере 234 596 626 руб. 73 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 569 268 руб. 61 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. По мнению заявителя, судами не применен закон, подлежащий применению.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 42 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив статус истца как акционера общества, наличие решения о выплате дивидендов, отсутствие обстоятельств, препятствующих принятию решения о выплате дивидендов, а также проверив расчет истца, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, в связи с неисполнением ответчиком обязанности по выплате истцу дивидендов.

Довод заявителя о том, что общество не вправе выплачивать объявленные по акциям дивиденды в силу пункта 4 статьи 43 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", отклонен судами, поскольку в соответствии с бухгалтерскими балансами общества по состоянию на 30.06.2013, 30.09.2013, а также на 30.03.2014 чистые активы ответчика ОАО "Спецремонт" превышали сумму уставного капитала и резервного фонда, то есть общество имело реальную возможность совершить выплату дивидендов в предусмотренный срок.

Ссылка ответчика на приказ генерального директора N 214/1 от 16.06.2014 о формировании резервов под обесценивание финансовых вложений отклонена судами, поскольку общество не доказало наличия оснований для формирования резервов - существенного и устойчивого обесценения финансовых вложений, а также не смогло подтвердить проведения проверки на обесценение финансовых вложений и представить суду ее результаты, в соответствии с п. 38 ПБУ 19/02. При этом представленная ответчиком бухгалтерская отчетность признана судами произвольно скорректированной, так как в соответствии с действующим законодательством применять эти изменения возможно только начиная с 01.01.2015 (на основании п. 11 и п. 9 ПБУ 1/2008 изменение учетной политики должно быть обоснованным и должно вводиться с 01 января года (начала финансового года), следующего за годом его утверждения соответствующим распорядительным документом).

При вынесении оспариваемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать открытому акционерному обществу "Спецремонт" в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40-141940/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.