78934_697937

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-9392

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2015 по делу № А06-5724/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, некоммерческого партнерства по содействию юридическим и физическим лицам, осуществляющим технический осмотр, диагностику автотранспортных средств «Автодиагностика», индивидуального предпринимателя Новикова М.Ю., о признании недействительными решения и предписания от 21.03.2014 по делу № 49-К-05-13,

установил:

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 28.10.2014 по делу № А06-5724/2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015, решение отменено, принят по делу новый судебный акт, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе решение Арбитражного суда Астраханской области от 28.10.2014. Заявитель считает, что ООО «Росгосстрах»

осуществляет ОСАГО без предоставления страхователями диагностических карт, подтверждающих фактическое прохождение ими процедуры технического осмотра ТС и соответствия ТС требованиям безопасности.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не усматриваются предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Признавая предписание и решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области недействительными, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 3, 4, 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 5, 17 Федерального закона от 01.07.2011 года №170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьей 16 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196- ФЗ «О безопасности дорожного движения», исходил из того, что ни в решении, ни в предписании антимонопольного органа, не отражено каким образом заключение договоров ОСАГО с предзаполненным талоном прохождения ТО страхователями ООО «Росгосстрах» одновременно, дает преимущество ООО «Росгосстрах» при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке оказания услуг страхования, при условии, что любая страховая компания может заключить аналогичный договор с организациями, занимающимися техническим осмотром, аккредитованными в РСА.

При этом, апелляционный суд, указал, что антимонопольным органом не представлены доказательств того, что действия ООО «Росгосстрах» повлекли конкретные негативные последствия для страховых компаний, действующих на том же рынке, у которых уменьшился объем заключенных договоров ОСАГО и полученной выручки в результате таких действий, т.е. не проведен анализ рынка, его динамики, перераспределения спроса, на основании чего, суд пришел к выводу о признании недействительными решение УФАС по Астраханской области и предписание от 21.03.2014 года по делу № 49-К-05-13.

С данными выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя о том, что незаконные действия ООО «Росгосстрах» по осуществлению ОСАГО без предоставления страхователями диагностических карт (талонов технического осмотра), подтверждающих фактическое прохождение владельцами ТС процедуры технического осмотра ТС, значительно упрощают для владельцев ТС процедуру заключения договоров ОСАГО, позволяя им не проходить технический осмотр ТС, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и не свидетельствуют о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области в передаче кассационной жалобы на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2015 по делу № А06-5724/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.