

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-9247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волга-Строй» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015 по делу № А65-26536/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Волга-Строй» к обществу с ограниченной ответственностью «Компания ЛДМ», обществу с ограниченной ответственностью «Евростроймонтаж», при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, Ново-Савиновского районного отдела судебных приставов г. Казани Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, об освобождении имущества от наложенного судебным приставом-исполнителем Ново-Савиновского районного отдела судебных приставов города Казани Исаевой О.В. ареста по исполнительному производству № 237983/14/16006-ИП от 01.08.2014 следующего имущества: ноутбук ISVSMNK375 черного цвета – 1 шт.; кофеварочная машина PHILIPSSacco - 1шт.; факс Debital Panasonic KX FT 988 - 1 шт.; принтер HP (черного цвета) KN69P88P4Q - 1шт.; кулер ECOTRONIK (серого цвета) - 1 шт.; диван кожаный, черный - 1 шт.; ноутбук Samsung (черного цвета) - 1 шт.; диван кожаный, черного цвета - 1 шт.; кресло кожаное, черного цвета - 2 шт.; стул офисный, черного цвета - 5 шт.; 3 А65-26536/2014 телефон RialGSIN 806THNQ 119951 (черного цвета) - 1 шт.; телефон/факс Panasonic KX - FLM663 (серого цвета) - 1 шт. (с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.02.2015, оставленным без изменений постановлениями Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 07.04.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт, освободив нижеперечисленное имущество от ареста, наложенного по исполнительному производству № 237983/14/16006-ИП от 01.08.2014: ноутбук ASUS, модель K73S, K73SD, C6H N0AS43309525D (черного цвета) – 1 шт.; кофеварочная машина PHILIPSSaeco - 1 шт.; факс Debital Panasonic KX FT 988 - 1 шт.; принтер HP (черного цвета) KN69P88P4Q - 1 шт.; кулер ECOTRONIK (серого цвета) - 1 шт.; диван кожаный, черный - 1 шт.; ноутбук Samsung (черного цвета) - 1 шт.; диван кожаный, черного цвета - 1 шт.; кресло кожаное, черного цвета - 2 шт.; стул офисный, черного цвета - 5 шт.; телефон Ria LG SIN 806THNQ 119951 (черного цвета) - 1 шт.; телефон/факс Panasonic KX - FLM663 (серого цвета) - 1 шт. Заявитель считает, что истец представил достаточный перечень документов для подтверждения своего права на оспариваемое имущество, при этом суды проигнорировали наличие в российском правовом порядке наличие посессорной защиты, в судебных актах по делу не дали должного анализа данному доводу истца. По мнению заявителя, судебным приставом-исполнителем нарушена статья 77 ФЗ «Об исполнительном производстве».

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 218, 301, 305, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 80, 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 9- 12 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктами 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку в материалы дела не представлена совокупность надлежащих доказательств, подтверждающих право ООО «Волга-Строй» на спорное имущество и являющихся основанием для освобождения этого имущества от ареста.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы по существу, свидетельствуют не о нарушении судами норм права, а сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 обществу с ограниченной ответственностью «Волга-Строй» предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы ООО «Волга-Строй» завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Республики Татарстан.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Волга-Строй» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015 по делу № А65-26536/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Волга-Строй» (ИНН 1655154010) в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.