

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост, изучив кассационную жалобу Усика Александра Викторовича от 29.05.2015 (далее – Усик А.В.) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2015 по делу № А41-10430/2012 Арбитражного суда Московской области о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ЭКОПРОМТЕХ» (г. Москва, далее – общество, должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в Арбитражный суд обратился Усик А.В. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 110 094 872 руб. 06 коп. основного долга и 85 040 965 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на невыполнение должником обязательств по ряду договоров займа.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015, уточненные требования заявителя удовлетворены в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов должника 110 094 872 руб. 06 коп. основного долга и 84 912 432 руб. 44 коп. процентов, в остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2015 судебные акт отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Усик А.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятого по делу судебного акта в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отменяя судебный акт, суд округа, действуя в пределах полномочий, предоставленных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о рассмотрении дела арбитражным судом с нарушением норм процессуального права.

При новом рассмотрении дела стороны в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Возможность восстановления и защиты прав заявителя при новом рассмотрении спора не утрачена, что исключает возможность пересмотра обжалуемого постановления в кассационном порядке согласно вышеприведенным положениям процессуального законодательства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Усику Александру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост