668_699102

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-5304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Доминиум» на решение Арбитражного суда Калужской области от 22.07.2014 по делу № А23-4655/2010, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Русский мех» (г. Калуга) к обществу с ограниченной ответственностью «Доминиум» (г. Калуга) и обществу с ограниченной ответственностью «Банк Элита» (г. Калуга) об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: Соловьева Андрея Евгеньевича (г. Калуга), Ребенко Анатолия Александровича (г. Калуга), Дюжиновой Екатерины Алексеевны (г. Калуга),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Русский мех» (далее – общество «Русский мех») обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Доминиум» (далее – общество «Доминиум») и обществу с ограниченной ответственностью «Банк Элита» (далее – банк) об истребовании имущества - помещения магазина, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, 99, из чужого незаконного владения.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 28.02.2011, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 27.05.2011, в удовлетворении требований отказано в связи с истечением срока исковой давности.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 14.12.2011 обществу «Русский мех» отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения Арбитражного суда Калужской области от 28.02.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2013 данное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 08.08.2013 заявление общества «Русский мех» о пересмотре решения Арбитражного суда Калужской области от 28.02.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено, данное решение отменено.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 16.10.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Дюжинова Екатерина Алексеевна, Соловьев Андрей Евгеньевич, Ребенко Анатолий Александрович.

В ходе судебного разбирательства общество «Русский мех» уточнило заявленные требования и просило истребовать от банка нежилое помещение, площадью 132,7 кв. м (в том числе витрины), согласно свидетельству 40 КЯ № 462166, от общества «Доминиум» нежилые помещения, площадью 21,8 кв. м, согласно свидетельству 40 КЕ № 0041995, и 162,3 кв. м согласно свидетельству 40 КЕ № 0037001, а также витрины, площадью 20,2 кв. м, расположенные по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 99.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 22.07.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014, требования удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.02.2015 решение от 22.07.2014 и постановление от 07.11.2014 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Доминиум» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Согласно статьям 301 - 302 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения, от добросовестного приобретателя имущество может быть истребовано в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Суды установили, что спорное имущество выбыло из владения общества «Русский мех» на основании сделки купли-продажи от 05.11.2004, признанной недействительной вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калужской области от 26.09.2012 по делу № А23-3232/2007. Указанным судебным актом установлено также, что сделка была совершена в отсутствие волеизъявления Жеманова С.Р., обладавшего 57% доли участия в уставном капитале общества – продавца, но который в результате недобросовестных действий других участников не был принят в состав участников общества. При установленных по делу обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что указанная сделка совершена в результате злоупотребления правом и с намерением причинить вред одному из участников общества.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суды сделали вывод о том, что отчуждение имущества осуществлено во время корпоративного конфликта, решение об одобрении спорной сделки принято в отсутствие кворума.

Исследовав также другие представленные доказательства по настоящему делу, суды пришли к выводу о том, что общество «Доминиум», проявляя обычную степень осмотрительности, должно было знать о наличии в обществе «Русский мех» корпоративного конфликта, а также об оспаривании сделок по отчуждению спорного имущества, и предпринять меры, направленные на проверку юридической судьбы приобретаемого недвижимого имущества.

В связи с этим суды признали общество «Доминиум» недобросовестным приобретателем, от которого собственник, в силу статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе истребовать принадлежащее ему имущество.

Доводы общества «Доминиум» относительно добросовестного приобретения им спорных объектов, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Поскольку общество «Доминиум» не доказало, что оно приняло все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества, а обществом «Русский мех» в порядке опровержения возражений приобретателя о его добросовестности были представлены доказательства того, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества, у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении виндикационного иска.

Приведенные обществом «Доминиум» доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую разъяснениям, изложенным в пунктах 35, 38, 39 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Существенных нарушений норм материального права (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено. Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Доминиум» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова