

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-9329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Манджиева Эрдни Андреевича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рыбсервис» № А06-8543/2012,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Рыбсервис» (далее – ООО «Рыбсервис», должник) конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» недействительным договора купли-продажи экскаватора-погрузчика марки JCB 3CXSM (2008 года выпуска) от 21.04.2012, заключенного между должником и Гермашевым Валерием Николаевичем, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата данного имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 24.06.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014, заявление конкурсного управляющего должником о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить постановление суда округа от 17.04.2015, принять новый судебный акт. В обоснование кассационной жалобы конкурсный управляющий указывает на неправильное применение судом округа норм материального права, несоответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, арбитражный суд округа, руководствуясь положениями статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что конкурсным управляющим не доказана совокупность условий для признания договора купли-продажи от 25.02.2013 недействительной сделкой по основаниям статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Нормы права применены судом округа правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы суда округа не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход

дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра постановления арбитражного суда округа в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Манджиеву Эрдни Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.