

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7874

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВАТЕРГРУПП» (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2014 по делу № А40-66043/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.04.2015 по тому же делу по иску компании Пауланер Брауерай ГмБХ Ко. КГ/Paulaner Brauerei GmbH & Co KG (далее – компания), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «ВАТЕРГРУПП» (далее – общество) о запрете совершать любые действия по использованию товарного знака по международной регистрации № 718322 без согласия правообладателя, в том числе, вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации товары с размещенным на них (этикетке, упаковке товаров) указанным товарным знаком, осуществлять ввоз, рекламу, хранение, продажу, иное распространение и использование на территории Российской Федерации товаров, маркированных указанным товарным знаком, взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в размере 100 000 рублей, с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Центральной акцизной таможни и компании Grand Beverage Limited,

**установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 04.12.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 20.04.2015, исковые требования удовлетворены частично: суд запретил обществу совершать любые действия по использованию товарного знака № 718322 без согласия правообладателя, в том числе, вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации товары с размещенным на них (этикетке, упаковке товаров) указанным товарным знаком, осуществлять ввоз, рекламу, хранение, продажу, иное распространение и использование на территории Российской Федерации товаров, маркированных указанным товарным знаком; взыскал с общества в пользу истца компенсацию в размере 50 000 рублей, государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований судом было отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражным судом норм права.

Жалоба подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что истцу принадлежит исключительное право на товарный знак со словесным обозначением «Paulaner» по международной регистрации № 718322 (с датой регистрации от 12.07.1999) в отношении товаров и услуг 32, 42-го классов МКТУ, в том числе товара «пиво».

Ссылаясь на то, что общество осуществило ввоз на территорию Российской Федерации и представило к таможенному оформлению и контролю на основании декларации на товары № 10009142/240414/0002897 товары (пиво), маркированные товарным знаком «Paulaner» и исходя из того, что ответчик не является уполномоченным импортером пива на территории Российской

Федерации, компания обратилась в арбитражный суд с требованиями по указанному делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1229, 1252, 1484, 1487, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что ввоз на территорию Российской Федерации товара с размещенным на нем товарным знаком, на использование которого, истцом как правообладателем, согласие не давалось, является формой использования товарного знака и нарушает исключительные права истца.

При таких обстоятельствах, суд требования компании удовлетворил, снизив размер взыскиваемой компенсации, посчитав данную сумму соразмерной допущенному ответчиком нарушению.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВАТЕРГРУПП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова