ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-5000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РОССАР-Тюмень» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.08.2014 по делу № А70-5458/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Государственному учреждению – Тюменское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании недействительным решения от 05.05.2014 № 88 полностью и частично недействительным решения от 05.05.2014 № 93,

УСТАНОВИЛ:

судами установлено и из материалов дела следует, что в ходе проведения выездной проверки в отношении общества за 2011 – 2013 годы фондом

установлено, что в соответствии с приказом от 15.11.2010 № 36/1 работник Мочалов Д.С., осуществлявший трудовую деятельность в должности директора филиала в г. Ялуторовске, был переведен на должность директора филиала в г. Нижневартовск.

В соответствии с приказом общества от 12.11.2010 № 186/1-п работникам, принимаемым в филиалы переводом из иных подразделений общества, а также при переезде на работу из другой местности, возмещаются расходы, в том числе по обустройству на новом месте жительства; к указанному виду расходов в соответствии с названным приказом отнесены выплаты за проживание в гостинице на период поиска жилья на новом месте жительства, а также выплаты за самостоятельный найм жилья (квартиры).

Проверкой установлено, что общество в порядке реализации указанных положений приказа выплатило работнику 612 000 рублей за аренду квартиры в г. Нижневартовске.

Фонд пришел к выводу, что компенсация найма жилья, выплачиваемая работнику, переехавшему в другой город для работы в филиале организации, не подпадает под действие подпункта «и» пункта 1 части 2 статьи 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ), в связи с чем подлежит обложению страховыми взносами, предусмотренными названным законом.

Поскольку общество страховые взносы на указанную сумму добровольно не уплатило, фонд пришел к выводу о занижении обществом базы для зачисления страховых взносов в сумме 17 747,81 рублей.

Решением от 05.05.2014 № 93 фонд отказал в привлечении общества к ответственности, предложил уплатить недоимку в указанном размере, а также соответствующую сумму пеней (далее – решение № 93).

Занижение облагаемой базы для начисления страховых взносов по аналогичным основаниям было установлено фондом и отражено в решении

от 05.05.2014 № 88 (далее – решение № 88), которым обществу начислена недоимка по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 1 223,01 рублей и штраф на основании пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения № 88 полностью и частично недействительным решения № 93.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.08.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2015, в удовлетворении требований обществу отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре вынесенных ими судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс)).

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы заявителя с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно подпункту «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей, в том числе в связи с переездом на работу в другую местность.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 20.2 Закона № 125-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей, в том числе в связи с переездом на работу в другую местность, за исключением: выплат в денежной форме за работу с тяжелыми, вредными и (или) опасными условиями труда, кроме компенсационных выплат в размере, эквивалентном стоимости молока или других равноценных пищевых продуктов; выплат в иностранной валюте взамен суточных, производимых в соответствии с законодательством Российской Федерации российскими судоходными компаниями членам экипажей судов заграничного плавания, а также выплат в иностранной валюте личному составу экипажей российских воздушных судов, выполняющих международные рейсы; компенсационных выплат за неиспользованный отпуск, не связанных с увольнением работников.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований общества, суды, руководствуясь названными законоположениями, пришли к выводам о том, что спорные выплаты полностью соответствуют критерию компенсационных выплат в смысле статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) и являются составной частью заработной платы, поэтому не могут быть отнесены к выплатам, предусмотренным главами 24 – 28 Трудового кодекса. Суды сочли, что назначение и характер спорных выплат свидетельствуют о том, что данные выплаты обусловлены именно трудовыми отношениями, связаны с трудовой деятельностью, следовательно, они являются элементами оплаты труда и подлежат включению в расчетную базу для начисления страховых взносов, а также не подпадают под действие подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ, пункта 2 части 1 статьи 20.2 Закона № 125-ФЗ, поскольку указанными нормами предусмотрено освобождение от обложения страховыми взносами сумм возмещения расходов работника только по переезду. Суды пришли к заключению, что спорные выплаты не могут быть отнесены к расходам по обустройству на новом месте жительства в соответствии со статьей 169 Трудового кодекса, поскольку ни Трудовой кодекс, ни иные нормативные акты не приравнивают наем жилья по месту работы к «обустройству на новом месте».

Кассационный суд также отметил, что постоянные выплаты, направленные на возмещение оплаты найма жилья, в том числе в течение длительного периода времени, не охватываются понятием «расходы в связи с переездом». Иное означает, что период переезда работника в другую местность может закончиться только с расторжением трудового договора.

Между тем, выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, общество указывает на то, что спорные выплаты не являются стимулирующими, не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества и условий выполнения самой работы, не призваны компенсировать расходы, вызванные осуществлением трудовых обязанностей в соответствии с конкретной трудовой функцией,

в связи с чем названные выплаты не могут быть объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов, а обжалуемые решения фонда в оспариваемой части необоснованны и незаконны.

Приведенные доводы жалобы общества заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РОССАР-Тюмень» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.08.2014 по делу № А70-5458/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2015 по тому же делу передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова