

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Приокский завод цветных металлов» (г. Касимов Рязанской области, далее - ОАО «Приокский завод цветных металлов») б/д и б/н на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-148245/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Столичный ювелирный завод» (г. Москва, далее – ООО «Столичный ювелирный завод») о прекращении исполнительного производства по иску ОАО «Приокский завод цветных металлов» к ООО «Столичный ювелирный завод» о понуждении к исполнению обязательств в натуре по договору и по встречному иску о расторжении договора купли-продажи,

установил:

вступившим в законную силу решением суда 26.02.2013 ООО «Столичный ювелирный завод» обязано исполнить в натуре договор купли-продажи золота от 26.06.2009 № ДКП- Зл-16/2009, а именно продать ОАО «Приокский завод цветных металлов» 200 килограммов золота в слитках по ГОСТ 28058-89 «Золото в слитках. Технические условия». На основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство.

ООО «Столичный ювелирный завод» обратилось в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в связи с односторонним отказом от исполнения договора и прекращением обязательства ответчика.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2015, определение суда отменено, исполнительное производство, возбужденное Алтуфьевским отделом службы судебных приставов России по Москве, прекращено.

ОАО «Приокский завод цветных металлов» обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Удовлетворяя заявление о прекращении исполнительного производства, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходил из того, что основания для возложения на должника обязанности исполнить обязательство по договору отпали по причине расторжения договора, следовательно, обязательство, к исполнению которого должник присужден судебным актом, прекращено. При этом исследованными доказательствами подтверждено исполнение ответчиком обязательства по предоставлению согласованных сторонами партий золота надлежащего качества и их невыборка истцом по причине отказа в первый раз и неявки во второй.

Доводы заявителя, сводящиеся к изложению собственной оценки действий сторон, связанных с исполнением спорного договора, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Приокский завод цветных металлов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост