

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-6180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Теплоизол», г. Выкса Нижегородской области, на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.06.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.02.2015 по делу №А43-6775/2014

по иску закрытого акционерного общества «Теплоизол» (далее - ЗАО «Теплоизол») к обществу с ограниченной ответственностью «СпецТранс» (далее – ООО «СпецТранс») об обязанности в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу: устранить препятствия в пользовании земельным участком (кадастровый номер 52:52:0030207:103) и находящимися на нем зданиями и сооружениями; прекратить проведение всех строительных работ по прокладке коммуникаций к зданию, расположенному по адресу: город Выкса, улица Шлаковая, дом 1а, и восстановить положение, существовавшее до нарушения права; восстановить поврежденные коммуникации, принадлежащие истцу – канализацию, тротуар и подъездную автомобильную дорогу,

третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрация городского округа город Выкса,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.06.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.02.2015, заявленные исковые требования

удовлетворены частично. Суд обязал ООО «СпецТранс» в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу восстановить поврежденный при строительстве газопровода тротуар и подъездную автомобильную дорогу, примыкающие к проходной ЗАО «Теплоизол», расположенной по адресу: г. Выкса Нижегородской области, ул. Шлаковая, д. 1; в остальной части иска суд отказал.

ЗАО «Теплоизол» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, основанием для обращения в суд стало то, что ответчиком при проведении строительных работ и возведении здания были нарушены граница земельного участка, принадлежащего истцу, а также противопожарные нормы и правила в части установленных противопожарных расстояний между зданиями.

Принимая обжалуемые судебные акты, руководствуясь статьями 12, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 60 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 45 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», установив в ходе проведения земляных работ повреждения коммуникаций истца (тротуара и подъездной автомобильной дороги), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований, возложив на ответчика обязательства по восстановлению поврежденного при строительстве газопровода тротуара и подъездной автомобильной дороги.

При этом судами было отмечено, что при формировании земельного участка с кадастровым номером 52:52:030207:0090 под объектом незавершенного строительства, который истец передал в собственность ответчику на основании договора купли-продажи здания склада и земельного участка 06.05.2011, заявитель сам изначально неверно определил границы земельного участка, необходимого для размещения объекта, что указывает на

отсутствие противоправности в действиях ответчика. Исходя из вышеизложенного суды не усмотрели правовых оснований для применения статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к требованию истца об устранении препятствий в пользовании земельным участком (кадастровый номер 52:52:0030207:103) и находящимися на нем зданиями и сооружениями.

Руководствуясь положениями Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 №160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон», приказом Ростехнадзора от 17.01.2013 № 9 «Об утверждении Порядка согласования Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору границ охранных зон в отношении объектов электросетевого хозяйства», суды указали, что размещение в охранной зоне подземных линий электропередач и иных коммуникаций законом не ограничивается, устанавливается лишь специальный порядок проведения строительных работ, а отсутствие согласования на проведение земляных работ с истцом не исключает возможности прокладки коммуникаций к строящемуся зданию, вместе с тем, дает право на использование иных способов защиты нарушенных законных интересов.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Теплоизол» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков