ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-504

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16.07.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лайтер» в лице директора Гурьева В.Ж. (г. Северодвинск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 19.08.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2014 по делу № А05-7432/2014 по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (г. Северодвинск; далее – инспекция; административный орган) от 04.06.2014 № 2.15-13/218 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о признании незаконным и отмене постановления инспекции о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ, в виде взыскания штрафа в размере 40 000 руб.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 19.08.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2014, обществу отказано в удовлетворении заявления.

В жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит судебные акты отменить; его требование удовлетворить.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, а также материалы дела № А05-7432/2014, судья считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что на основании поручения заместителя начальника инспекции от 25.04.2014 № 2.15/30 административным органом проведена проверка деятельности общества по вопросу полноты учета выручки и порядка работы с денежной наличностью, соблюдения платежными агентами обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета), а также по использованию платежными агентами и поставщиками специальных банковских счетов для осуществления расчетов при приеме платежей за период с 25 февраля по 25 апреля 2014 года.

В ходе проверки выявлено, что обществом (агентом) на основании заключенных агентского соглашения от 08.09.2011 № 957-Н21-11 (с ЗАО «НОРДАВИА-Региональные авиалинии»; далее – ЗАО «Нордавиа») и стандартного договора от 12.12.2013 № 01СВД-АВС-6 (с ЗАО «Транспортная Клиринговая Палата»; далее – ЗАО «ТКП») о продаже воздушных пассажирских перевозок осуществлялась деятельность в сфере реализации пассажирских перевозок. В соответствии с реестром по оформленным авиабилетам общество осуществило прием платежей от физических лиц без зачисления их на специальный банковский счет.

По результатам проверки инспекция составила акт от 23.05.2014 № 2.15-11/8785 и протокол об административном правонарушении от 27.05.2014 № 2.15-13/2014, согласно которому общество, осуществляя прием платежей от физических лиц и действуя в качестве платежного агента, в нарушение статей 14, 15 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее – Закон № 103-ФЗ) не имело специального банковского счета для зачисления полученных от физических лиц денежных средств.

Постановлением инспекции от 04.06.2014 № 2.15-13/2014 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 15.1 КоАП РФ в виде взыскания 40 000 руб. штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении требования, суды пришли к выводу о доказанности административным органом события и состава административного правонарушения, в том числе вины заявителя.

Суды признали общество субъектом вмененного правонарушения, установив, что оно имело объективную возможность для выполнения требований, предусмотренных требованиями Закона № 103-ФЗ, однако не приняло всех зависящих от него мер. Суды отклонили довод общества о том, что оно является поставщиком услуг в силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации (в частности, главы 52 Кодекса), и сочли его оператором по приему платежей для других поставщиков.

Однако судами не учтено следующее.

Частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение платежными агентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Законом № 103-ФЗ, банковскими платежными агентами и банковскими платежными субагентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета), а равно за неиспользование платежными агентами, поставщиками, банковскими платежными агентами, банковскими платежными субагентами специальных банковских счетов для осуществления соответствующих расчетов.

Законом № 103-ФЗ регулируются отношения, возникающие при осуществлении деятельности по приему платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных, в частности, на исполнение денежных обязательств физического лица перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг).

При этом в статье 2 названного Закона даны определения понятий «поставщик», «плательщик» и «платежный агент». Так, платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент.

Под деятельностью по приему платежей физических лиц в целях Закона № 103-ФЗ признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком (часть 1 статьи 3 Закона № 103-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 названного Закона его положения не применяются к отношениям, связанным с деятельностью по проведению расчетов, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) непосредственно с физическими лицами, за исключением расчетов, связанных с взиманием платежным агентом с плательщика вознаграждения, предусмотренного Законом № 103-ФЗ.

Как установлено судами, общество на основании агентского соглашения от 08.09.2011 и стандартного договора от 12.12.2013 оказывало услуги по бронированию, оформлению и продаже воздушных пассажирских перевозок от имени перевозчика (ЗАО «Нордавиа») и иных перевозчиков, заключивших с агентом ЗАО «ТКП» соответствующий договор. Отношения, связанные с приемом обществом денежных средств от физических лиц, являлись следствием выдачи обществом физическим лицам билета и багажной квитанции на специальных бланках, которыми в силу статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации удостоверяется заключение договора перевозки пассажира и сдача пассажиром багажа.

Согласно статье 1 Закона № 103-ФЗ принятие платежей от физических лиц не во всех случаях порождает обязанность открыть специальный расчетный счет, а также статус платежного агента, деятельность которого, как следует из положений названного Закона, состоит исключительно в оказании услуги по приему денежных средств, направленных на исполнение уже возникших обязательств физического лица перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг).

Поскольку общество как агент (субагент) оказывает иные услуги, результатом которых является заключение договора перевозки пассажиров и багажа и последующие расчеты, суды ошибочно сочли его платежным агентом.

Деятельность по проведению расчетов, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) непосредственно с физическими лицами, не регулируется Законом № 103-ФЗ, а следовательно, в отношении общества не действует предусмотренное частью 14 статьи 4 названного Закона предписание использовать специальный банковский счет.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся постановления об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

Поскольку в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ, принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене, а заявление общества об оспаривании постановления административного органа – удовлетворению.

Производство по делу об административном правонарушении следует прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 19.08.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2014 по делу № А05-7432/2014 отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Лайтер» удовлетворить. Постановление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 04.06.2014 № 2.15-13/218 о привлечении названного общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова