ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-8172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.11.2014 по делу № А12-33003/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Институт Волгоградгражданпроект» (правопреемник – общество с ограниченной ответственностью «Волгоградгражданпроект») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области о расторжении государственного контракта от 04.12.2008 № 586-08 и взыскании 3 563 490 рублей 25 копеек задолженности по выполненным работам (дело № А12-33003/2014).

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Институт Волгоградгражданпроект» о понуждении к выполнению государственного контракта от 04.12.2008 № 586-08 (дело № А12-33014/2014).

Определением суда от 29.09.2014 указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу № А12-33003/2014. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Волгоградское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.11.2014 иск общества удовлетворен: контракт расторгнут и с заказчика в пользу подрядчика взыскано 3 563 490 рублей 25 копеек. В удовлетворении иска министерства отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.05.2015 судебные акты оставил без изменения. Окружной суд указал на смену наименования лица, участвующего в деле – Министерства транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области на Комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области.

Комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что подрядчиком предусмотренные государственным контрактом обязательства исполнены, разработана и передана проектная документация в соответствии с техническим заданием, направлены акты, накладные, представлено положительное заключение государственной экспертизы по качеству выполненных работ, результат работ заказчиком принят без замечаний и возражений, а также установив, что нарушение сроков выполнения контракта обусловлено ненадлежащим исполнением заказчиком

встречных обязательств, руководствуясь положениями статей 309, 310, 711, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для оплаты выполненных работ.

Удовлетворяя требование о расторжении контракта в связи с отказом подрядчика от его исполнения и отклоняя доводы заказчика об отсутствии оснований для оплаты работ ввиду невыполнения работ по промежуточному этапу, суды исходили из того, что заказчиком, несмотря на информирование об обнаруженных подрядчиком не зависящих от него обстоятельствах в порядке, предусмотренном статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, не были устранены обстоятельства, препятствующие выполнению подрядчиком предусмотренных государственным контрактом работ в полном объеме, что однако не препятствовало получению заказчиком положительных заключений проектной документации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Комитету транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина