

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-8158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.08.2014 по делу № А45-5109/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.03.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АКД-Мета» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» 755 119 рублей неустойки на основании пункта 7.4 договора от 14.01.2011 № П-06-11 за нарушение срока выдачи проектной документации, 270 000 рублей неосновательного обогащения, составляющего стоимость авансов за невыполненные ответчиком работы по дополнительным соглашениям № № 3, 8, 9 к указанному договору, и 24 131 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения за период с 05.07.2013 по 30.07.2014.

ООО «ИнвестСтрой» обратилось в арбитражный суд с встречным иском о взыскании с ООО «АКД-Мета» 656 475 рублей долга по оплате работ по договору от 14.01.2011, 80 000 рублей долга по оплате работ, выполненных по дополнительному соглашению от 19.07.2012 № 9, неустойки за нарушение

срока оплаты работ на основании пункта 7.3 договора в размере 73 647 рублей и 10 190 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.08.2014 первоначальный иск удовлетворен частично. С общества «ИнвестСтрой» в пользу общества «АКД-Мета» взыскано 345 423 рубля 66 копеек неустойки, 270 000 рублей неосновательного обогащения, 24 131 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано. Встречные исковые требования о взыскании 80 000 рублей долга, 10 190 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 73 647 рублей неустойки оставлены без рассмотрения. В удовлетворении встречного иска в части взыскания 656 475 рублей долга по оплате работ по договору отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 решение суда первой инстанции изменено в части отказа в удовлетворении первоначального иска о взыскании всей суммы неустойки и в части распределения судебных расходов и в указанной части первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, а также между сторонами распределены судебные расходы. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.03.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «ИнвестСтрой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

В отсутствие доказательств выполнения иных работ по договору и дополнительным соглашениям, с учетом отказа от исполнения договора, руководствуясь положениями статей 309, 310, 758, 762, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии на стороне подрядчика неосновательно удерживаемых денежных средств, выплаченных в виде аванса, и о недоказанности подрядчиком обстоятельств, связанных с выполнением работ по договору подряда в размере, заявленном во встречном иске.

Установив неоднократное нарушение сроков выполнения работ подрядчиком, отступление от задания заказчика и невыполнение части работ, руководствуясь положениями статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о наличии оснований для взыскания неустойки. Изменяя решение суда первой инстанции в части размера неустойки, подлежащей взысканию, суд апелляционной инстанции исходил из того, что стороны согласовали условие договора о поэтапном выполнении работ, следовательно, неустойка рассчитывается от стоимости не исполненных в срок обязательств по этапу, не усмотрев оснований для снижения размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции, отклонив доводы подрядчика о несоразмерности и несоответствии размера неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

