

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «САГ» (г. Краснодар; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2015 по делу № А40-96554/14,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Межреспубликанский винзавод» (г. Москва; далее – завод) к обществу о взыскании 2 171 089, 92 руб. долга, 260 173, 90 руб. неустойки

установил:

решением суда первой инстанции от 14.10.2014, оставленным в силе постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения завода (поставщика) в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение обществом (покупателем) обязательства

по оплате товара, поставленного в рамках заключенного между сторонами договора от 13.10.2010 № 979.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 486, 488, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из подтвержденности фактов спорной поставки товара продавцом, принятия его покупателем без замечаний по объемам и качеству и отсутствия доказательств своевременной оплаты товара в полном размере.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов