

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-8326

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НФСО» (истец) от 29.05.2015 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2014 по делу № А43-11922/2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.03.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «НФСО» (г. Нижний Новгород, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация Охранное Агентство «Юнидеф» (г. Нижний Новгород, далее – ответчик) о взыскании 216 762 рублей 75 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.03.2015, в иске отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Иск предъявлен о взыскании убытков, причиненных кражей имущества истца вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком договора об оказании охранных услуг.

Оценив обстоятельства исполнения договора ответчиком, суды не установили предусмотренных статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для взыскания заявленной суммы в качестве убытков, исходя из того, что ответчик не несет ответственности за утрату имущества, допущенную по вине истца.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НФСО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост