668_699972

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8055

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Морозовой Евгении Вячеславовны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2015 по делу №А41-37997/14

по иску общества с ограниченной ответственностью «Плаза 2012» (г.Москва) к индивидуальному предпринимателю Морозовой Евгении Вячеславовне (г.Москва) о взыскании задолженности по договору субаренды,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Московской области от 08.10.2014 отказано в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Плаза 2012» (далее – общество «Плаза 2012») к индивидуальному предпринимателю Морозовой Евгении Вячеславовне (далее – предприниматель Морозова Е.В.) о взыскании задолженности по договору субаренды недвижимого имущества от 19.07.2013 №18/19072013/А/3/2/65 за период январь, февраль 2014 года в сумме 295 472 руб. 12 коп.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2015, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены. Суд взыскал с предпринимателя Морозовой Е.В. задолженность по договору субаренды за период январь, февраль 2014 в сумме 295 472 руб. 12 коп. и судебные расходы по госпошлине

в сумме 2000 руб. и на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб., всего 347 472 руб. 12 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Морозова Е.В. просит отменить указанные судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из содержания обжалуемых актов следует, что основанием для обращения общества «Плаза 2012» в суд с настоящими исковыми требованиями послужило неисполнение предпринимателем Морозовой Е.В. обязательства по оплате задолженности по арендной плате за январь, февраль 2014 по договору субаренды недвижимого имущества от 19.07.2013 №18/19072013/А/3/2/65.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что сумма задолженности по договору субаренды погашена перечисленным задатком и обеспечительным платежом.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 13 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 №66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендной», условий договора субаренды и дополнительных соглашений к нему, пришел к выводу об отсутствии доказательств досрочного расторжения предпринимателем Морозовой Е.В. спорного договора.

При этом суд исходил из того, что ответчик о расторжении договора не заявлял, а направленное им в адрес истца уведомление от 05.12.2013 о досрочном освобождении арендованных по договору субаренды помещений, не является доказательством прекращения в установленном порядке действия договора.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для прекращения обязательства предпринимателя Морозовой Е.В. по внесению арендной платы, отклонив доводы ответчика, со ссылкой на

пункты 4.3, 7.7 договора о его досрочном расторжении и, как следствие, зачета сумм задатка в счет аренды, как необоснованные.

Признав расчет задолженности правильным, и не оспоренным истцом, при отсутствии доказательств ее оплаты предпринимателем, суд удовлетворил заявленные по настоящему делу требования.

Суд округа в постановлении от 20.04.2015 согласился с выводами суда апелляционной инстанции

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Морозовой Евгении Вячеславовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова