

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-8835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Интер РАО – Электрогенерация» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Коми от 10.09.2014 по делу №А29-4213/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Интер РАО – Электрогенерация» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» о взыскании 513 999 рублей 98 копеек денежных средств, уплаченных за товар (катионит КУ-2-8), поставленный по договору от 27.05.2013 N 05-УОЗ-0230-12,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную

жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Первоначально поданная 08.06.2015 обществом кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Республики Коми от 10.09.2014 по делу №А29-4213/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2015 возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 Кодекса.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на устранение в течении длительного времени негативного воздействия на истца принятых с явным нарушением его прав и законных интересов судебных актов.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок общество, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имело реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенная обществом причина пропуска срока не может быть признана обстоятельством, препятствующим заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство открытого акционерного общества «Интер РАО – Электрогенерация» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова