602_699938

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-8117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Царицыной Елены Викторовны (г. Краснодар) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.12.2014 по делу № А32-13168/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.05.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Царицыной Елены Викторовны (далее – предприниматель) о взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Краснодару (г. Краснодар; далее – инспекция) судебных расходов,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2014, удовлетворены требования предпринимателя о признании недействительным решения инспекции

от 24.06.2011 № 16-12/06020 в части доначисления налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с инспекции судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 231 355 рублей 16 копеек.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.12.2014 с инспекции в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в размере 74 855 рублей 16 копеек. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 определение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 05.05.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых по заявлению о взыскании судебных расходов, полагая незаконным снижение судами суммы судебных расходов на оплату услуг представителя.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов, суды руководствовались положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и приняли во внимание сложность настоящего дела, сложившуюся практику по рассмотрению данной категории дел, объем оказанной юридической помощи, количество проведенных судебных заседаний.

Доводы предпринимателя о доказанности факта понесенных расходов на оплату услуг представителя в качестве основания для их взыскания подлежат отклонению.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд, исходя из принципа разумности, пришел к выводу о том, что судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению в размере 74 855 рублей 16 копеек.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Царицыной Елене Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова