

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-8132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ставропольскому краю (г. Ставрополь) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 06.10.2014 по делу № А55-6484/2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.04.2015 по тому же делу по заявлению Управления ветеринарии Ставропольского края (г. Ставрополь; далее – управление ветеринарии) о признании незаконными и отмене предписаний Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ставропольскому краю (далее – управление Россельхознадзора) от 29.08.2012 № 11-15/27/18 и от 16.10.2012 № 11-15/27/31 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.05.2013, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2013, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.02.2014 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.10.2014 предписания управления Россельхознадзора от 29.08.2012 № 11-15/27/18 и от 16.10.2012 № 11-15/27/31 признаны недействительными. В остальной части заявленных требований производство по делу прекращено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.04.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поименованной надзорной, управление Россельхознадзора ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемые предписания вынесены управлением Россельхознадзора по результатам проведения внеплановой выездной проверки в отношении управления ветеринарии с целью контроля за организацией и исполнением мероприятий, направленных на предупреждение заноса и распространения африканской чумы свиней на территории Ставропольского края.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая выводы арбитражного суда по другим делам, суды пришли к выводу об отсутствии у управления Россельхознадзора полномочий на осуществление контрольно-надзорных мероприятий за деятельностью управления ветеринарии в порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а потому признали оспариваемые предписания недействительными как не соответствующие закону и нарушающие права управления ветеринарии.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании управлением Россельхознадзора норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ставропольскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова