

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС15-4599

г.Москва

Дело № А65-6134/2014

30 июля 2015 г.

резюлютивная часть определения объявлена 29.07.2015
полный текст определения изготовлен 30.07.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лапаскиной Любови Васильевны на определение Федерального арбитражного Восточно-Сибирского округа от 05.08.2014 (судьи Умань И.Н., Первушина М.А. и Скубаев А.И.) и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 (судьи Коренева Т.И., Васина Т.П. и Палашенко И.И.) по делу № А10-1179/2013 Арбитражного суда Республики Бурятия.

В судебном заседании приняли участие представители Федеральной налоговой службы Новичихин С.А. (по доверенности от 26.11.2014) и Семенов М.Р. (по доверенности от 26.11.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Северо-Байкальская Управляющая компания 1» (далее – управляющая компания) Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о

привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника Руселевича Виктора Францевича и Лапаскиной Любови Васильевны.

Определением арбитражного суда Республики Бурятия от 12.03.2014 (судья Филиппова В.С.) с Руселевича В.Ф. в пользу управляющей компании в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взысканы денежные средства в размере 167 184 рубля 91 копейка, с Лапаскиной Л.В. – 3 091 891 рубль 25 копеек, в удовлетворении требований уполномоченного органа в оставшейся части отказано.

Это определение оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 (судьи Даровских К.Н., Барковская О.В., Куклин О.А.).

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определением от 05.08.2014 производство по кассационным жалобам Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В. прекратил применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со ссылкой на завершение в отношении должника процедуры конкурсного производства и внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о его ликвидации.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 определение окружного суда от 05.08.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лапаскина Л.В. просит отменить принятые судом округа определения от 05.08.2014 и от 19.09.2014.

В отзыве на кассационную жалобу уполномоченный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.07.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей Федеральной налоговой службы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определения арбитражного суда округа подлежат отмене.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на день разрешения судом первой инстанции заявления Федеральной налоговой службы о привлечении бывших руководителей управляющей компании к субсидиарной ответственности должник не был исключен из Единого государственного реестра юридических лиц.

Названное заявление рассмотрено судом первой инстанции по существу и удовлетворено в части определением от 12.03.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.05.2014.

Лапаскина Л.В. и Руселевич В.Ф. подали кассационные жалобы на эти судебные акты в окружной суд, который принял жалобы к производству определением от 02.07.2014.

Впоследствии (04.08.2014) в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности управляющей компании в связи с завершением конкурсного производства.

Указанное обстоятельство послужило основанием для прекращения производства по кассационным жалобам бывших руководителей.

Окружной суд счел, что вследствие ликвидации управляющей компании стало невозможным рассмотрение кассационных жалоб на судебный акт, вынесенный по делу о банкротстве должника, прекратившего существование.

При этом суд округа сослался на положения пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61 и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, изложенные в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Между тем судом округа не учтено следующее.

Приведенные окружным судом разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации истолкованы и применены этим судом так, что это привело к нарушению права на судебную защиту лиц, являющихся непосредственными участниками обособленного спора в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой это право предполагает и конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановление от 16.03.1998 № 9-П); отсутствие же возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает данное право (постановление от 03.02.1998 № 5-П). Эта правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, как имеющая общий характер, распространяется на все виды судопроизводства; право на судебную защиту предполагает охрану прав и законных интересов в том числе от ошибочных решений суда. При этом эффективной гарантией такой защиты является и сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством (постановление от 28.05.1999 № 9-П).

Согласно пункту 7 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выносится определение, которое может быть обжаловано, в том числе в кассационной и надзорной

инстанциях; на основании определения о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности выдается исполнительный лист.

Требование о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления определения в законную силу подлежит реализации по правилам статьи 140 данного Закона (пункт 8 статьи 10 Закона о банкротстве).

Статьей 140 Закона о банкротстве установлен порядок уступки требований должника путем их продажи.

Пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу (жалобе), наступающие вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве – стороной обособленного спора) – истцом или ответчиком (статья 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при условии, что не произошло правопреемство в материальном правоотношении (отсутствуют основания для процессуального правопреемства по правилам статьи 48 упомянутого Кодекса).

Однако определение о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности может быть исполнено (в том числе принудительно) и после внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц. Взыскателем в таком случае будет не должник, а лицо, которому он уступил соответствующее требование.

В рассматриваемом случае в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о замене первоначального взыскателя (управляющей компании) по исполнительным листам, выданным в отношении Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В., на новых взыскателей – Баронэ Е.И. и Федеральную налоговую службу

Лишение в такой ситуации Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В. возможности пересмотреть судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отвечающего принципу справедливости.

Допущенные окружным судом нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем обжалуемые определения суда округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в окружной суд.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.08.2014 и определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского

округа от 19.09.2014 делу № А10-1179/2013 Арбитражного суда Республики Бурятия отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа на новое рассмотрение.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

О.Ю. Шилохвост