

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-8423

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Кургане Курганской области (г. Курган) на решение Арбитражного суда Курганской области от 29.09.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2015 по делу № А34-5577/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гарант» о признании недействительным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Кургане Курганской области,

### установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 29.09.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что работникам общества выплачены компенсации за использование не принадлежащего ему на праве собственности имущества (легкового автомобиля) для служебных поездок.

Фонд полагает, что поскольку транспортные средства, управляемые работниками по доверенности, их личным имуществом не являются, то суммы компенсации за использование такого имущества в интересах работодателя, подлежат обложению страховыми взносами в установленном порядке.

Суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь положением статей 5, 7, 8, 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд

обязательного медицинского страхования», статей 164, 188 Трудового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что переданный по доверенности автомобиль, не может восприниматься третьими лицами иначе как находящийся во владении и пользовании конкретного лица, которому выдана доверенность.

При этом суды указали, что личным имуществом работника является имущество, принадлежащее ему на любом законном основании.

На основании изложенного, выплаты компенсаций за использование легковых автомобилей для служебных поездок правомерно не включены в базу для исчисления страховых взносов.

Приведенные доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Кургане Курганской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов