

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-9391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Смоляра В.Л. на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 27.11.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.04.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стрелец» № А64-5175/2013,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стрелец» (далее – ООО «Стрелец», должник) Сунгуров Сергей Альбертович обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 146 147,73 руб.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.04.2015, заявление удовлетворено. Требование Сунгурова С.А. в размере 146 147,73 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Смоляр В.Л. просит обжалуемые судебные акты отменить, вопрос направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая обоснованность заявления Сунгурова С.А., суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили, что требование Сунгурова С.А. в размере 146 147,73 руб. является задолженностью ООО «Стрелец» (покупателя) по договору купли-продажи автомобиля от 25.06.2013 № С-17/п; доказательств оплаты задолженности в материалы дела не представлено, в связи с чем требование Сунгурова С.А. является обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника, с чем согласился арбитражный суд округа.

Нормы материального права применены судами правильно.

Вопреки доводам кассационной жалобы о том, что поскольку передача автомобиля по договору от 25.06.2013 № С-17/п фактически является применением реституции вследствие признания недействительным договора купли-продажи автомобиля от 03.10.2012 № С-20/п, то возврат спорного автомобиля должнику должен был быть безвозмездным, суды правильно указали, что правовых оснований для безвозмездного принудительного возвращения автомобиля оплаченного Сунгуровым С.А. при исполнении ранее совершенной сделки не имеется.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Смоляру В.Л. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.