

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-8388

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Есиневича Романа Геннадьевича на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.09.2014 по делу № А74-5183/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.04.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуальный предприниматель Есиневича Роман Геннадьевич (г. Абакан) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (г. Москва) о признании недействительным решения от 02.07.2014 № 4548 и обязанности устранить нарушения прав и законных интересов заявителя,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия (г. Абакан),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Есиневич Роман Геннадьевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – Кадастровая палата) о признании недействительным решения от 02.07.2014 № 4548 и обязанности устранить нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.09.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.04.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Решением Кадастровой палаты от 02.07.2014 № 4548 предпринимателю отказано во внесении изменений в учет земельного участка площадью 2 183,9 кв. метров с кадастровым номером 19:01:050102:136, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Аскизская, 206, в части изменения кадастровой стоимости названного земельного участка с 01.01.2011 – даты, по состоянию на которую она была установлена в размере его рыночной стоимости решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 16.10.2013 по делу № А74-3687/2013.

Суды при рассмотрении дела руководствовались положениями статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пунктов 57 и 58 Порядка ведения государственного кадастра недвижимости, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.02.2010 № 42, и пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Поскольку кадастровая стоимость земельного участка установлена в размере его рыночной стоимости судебным актом, суды указали, что измененные сведения о кадастровой стоимости земельного участка подлежат внесению в государственный кадастр недвижимости с момента вступления в силу этого судебного акта.

При названных обстоятельствах суды, исходя из положений статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации признали оспариваемое решение Кадастровой палаты обоснованным.

Доводы предпринимателя о неправильном применении судами пункта 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, устанавливающей равенство кадастровой стоимости земельного участка его рыночной стоимости, основаны на ошибочном толковании названной нормы права.

Новая кадастровая стоимость вносится в государственный кадастр недвижимости с момента вступления в силу судебного акта.

То обстоятельство, что рыночная стоимость объекта недвижимости доказывается истцом и устанавливается решением суда на дату определения кадастровой стоимости этого объекта, не влияет на определение момента, с которого установленная вступившим в законную силу судебным актом рыночная стоимость применяется в качестве кадастровой стоимости.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают. Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Есиневича Романа Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова