

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Хабаровское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2015 по делу № А40-1998/14 Арбитражного суда города Москвы

по иску Муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Хабаровское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» (далее – предприятие) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании 55 509 049 руб. 19 коп. убытков, Министерству социальной защиты населения по Хабаровскому краю (далее – Минсоцзащиты Хабаровского края) о взыскании 513 445 497 руб. 26 коп. убытков (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерство финансов Хабаровского края.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 13.10.2014, исковые требования к Минфину России удовлетворены в полном объеме. Требования к Минсоцзащиты Хабаровского края выделены в отдельное производство и переданы по подсудности в Арбитражный суд Хабаровского края.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2015 производство по кассационной жалобе предприятия в части выделения требований в отдельное производство прекращено. Решение суда первой инстанции от 17.07.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 13.10.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе предприятием ставится вопрос об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в части выделения требований в отдельное производство, постановления суда кассационной инстанции полностью со ссылкой на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, установив, что суды не дали оценку правовым актам Правительства Хабаровского края и губернатора Хабаровского края, изданным в целях урегулирования порядка перевозки льготных категорий граждан, направил дело на новое рассмотрение.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящие суды исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства.

Согласно нормам статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам (пункт 1); Арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия (пункт 3).

В силу пункта 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков

Суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что раздельное рассмотрение требований по настоящему делу будет соответствовать целям

эффективного правосудия, процессуальной экономии и соблюдению прав и законных интересов участвующих в деле лиц.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2015 по настоящему делу (новое рассмотрение) предприятию отказано в иске к Министерству финансов Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Хабаровска «Хабаровское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина