79007_701288

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-8146

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 03.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 по делу № А40-194639/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Росаккредитации о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Технологии пожарной безопасности» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015 заявление Росаккредитации удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 решение суда первой инстанции отменено; в привлечении общества к административной ответственности отказано.

Росаккредитация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой выражает несогласие с выводами суда апелляционной инстанции.

Изучив жалобу с приложенными к ней материалами, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что в связи с поступившим обращением на основании приказа от 18.06.2014 № 308-П-ВД Росаккредитация проверила соблюдение обществом требований действующего законодательства в области технического регулирования. В ходе проверки выявлена необоснованная выдача обществом 19.07.2013 сертификата соответствия C-RU.ПБ.25.В.01873, что отражено в акте от 08.08.2014 № 433-АВП.

Росаккредитация 18.11.2014 составила в отношении общества протокол № 696 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Материалы проверки в соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ переданы в арбитражный суд для привлечения общества к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.47 КоАП РФ необоснованная выдача органом по сертификации или отказ в выдаче сертификата соответствия либо необоснованное приостановление или прекращение действия сертификата соответствия влечет наложение административного штрафа.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что выявленные Росаккредитацией нарушения образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена указанной нормой КоАП РФ, и привлек общество к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 50 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, указал на истечение срока давности привлечения к административной ответственности, что в силу положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Этот вывод суда административный орган не оспаривает.

Кроме того, апелляционная инстанция посчитала, что Росаккредитацией вопреки положениям статьи 1.5 КоАП РФ и части 5 статьи 205 АПК РФ не доказана объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Несогласие Росаккредитации с выводом суда апелляционной инстанции о недоказанности объективной стороны вмененного административного правонарушения при истечении срока давности привлечения общества к административной ответственности не свидетельствует о том, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения КоАП РФ и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно, объективно и правильно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 по делу № А40-194639/2014 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по аккредитации – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова