

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-8280

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «АК БАРС» (открытое акционерное общество) (г. Казань) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2014 по делу № А56-35791/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.05.2015 по тому же делу

по заявлению акционерного коммерческого банка «АК БАРС» (открытое акционерное общество) (далее – банк) к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 (Санкт-Петербург, далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 29.01.2014 № 3,

установила:

решением суда первой инстанции от 30.09.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.05.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе банк ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым ненормативным актом банк привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.4 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере

5 000 рублей, в связи с несвоевременным представлением в налоговый орган уведомления о контролируемых сделках, совершенных в 2012 году.

Признавая правомерным привлечение банка к ответственности, суды исходили из наличия в действиях банка состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 129.4 Налогового кодекса.

Доводы, изложенные банком в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм права, и, по сути, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств.

Такие доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному коммерческому банку «АК БАРС» (открытое акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова