

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-8118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АДМ» (г. Саратов) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2014 по делу № А57-2632/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АДМ» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Саратовской области (г. Саратов, далее – инспекция, налоговый орган) о признании решения от 06.09.2013 № 53/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 5 403 167 рублей 91 копейки, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

установила:

решением суда первой инстанции от 25.09.2014 заявленные требования общества удовлетворены частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 3 951 510 рублей 82 копеек, начисления соответствующих сумм пеней и штрафных санкций. В удовлетворении остальной части заявленного требования общества отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.04.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права в части отказа в удовлетворении его требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к

выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, принятым инспекцией по результатам выездной налоговой проверки, обществу доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 5 518 821 рублей 81 копейки, начислены соответствующие суммы пеней и взысканы штрафные санкции.

Основанием доначисления указанного налога в оспариваемой сумме послужил вывод инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу, уплаченному обществом по хозяйственным операциям, совершенным в числе прочих с его контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «Фаворит-М», «Спринт» и «Вектор плюс».

При рассмотрении настоящего спора суды, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, установили, что первичные учетные документы, представленные обществом в обоснование применения им вычетов по налогу на добавленную стоимость, не свидетельствуют о реальности хозяйственных отношений заявителя с обществами с ограниченной ответственностью «Фаворит-М» и «Спринт», направлены на создание фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения сумм налога на добавленную стоимость из бюджета.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у

инспекции правовых оснований доначисления обществу налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела, и не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АДМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова