

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9680

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Познышева Александра Борисовича (г. Волгоград, истец) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 по делу № А41-70075/2013 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Познышева Александра Борисовича (далее – предприниматель Познышев А.Б.) к Муниципальному образовательному учреждению гимназия № 18 им. И.Я. Илюшина (Московская область, г. Королев, далее – учреждение, ответчик) о взыскании 1 947 785 рублей затрат, 30 000 рублей расходов на проведение оценки, 2 000 рублей на оплату юридических услуг (с учетом заявления об изменении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 15.03.2014 в удовлетворении иска отказано.

Определением от 01.07.2014 Десятый арбитражный апелляционный суд на основании части 6.1 статьи 268, части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2015, решение суда первой инстанции от 15.03.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, предпринимателем Познышевым А.Б. ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы предпринимателя Познышева А.Б. не установлено.

В силу статьи 704 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

При рассмотрении дела судами установлено, что по итогам проведения открытого аукциона между учреждением (муниципальным заказчиком) и предпринимателем Познышевым А.Б. (подрядчиком) был заключен муниципальный контракт (далее – контракт) на выполнение работ, в соответствии со сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью контракта, по замене ограждения, стоимость которых составляла 1 774 423 рубля 62 копейки.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных предпринимателем требований, суды, руководствуясь статьями 702, 704, 709, 729, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», исходили из того, что истцом, применительно к статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказано несение подрядчиком затрат в связи с исполнением контракта, которые в соответствии с контрактом или на основании закона подлежали возмещению заказчиком.

При этом судами также принято во внимание, что цена контракта являлась твердой, не подлежавшей изменению в сторону увеличения в ходе его исполнения. Предпринимателем не передан заказчику результат работ, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 14.09.2012 по делу № А41-4599/2012 контракт

расторгнут в связи с существенным нарушением подрядчиком его условий. Заключение судебной экспертизы при рассмотрении дела № А41-4599/2012 определена стоимость фактически выполненных подрядчиком работ – 996 351 рубль 91 копейка -, превышающая сумму аванса 532 327 рублей 08 копеек, выплаченного заказчиком подрядчику, что послужило основанием для отказа учреждению во взыскании аванса.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы предпринимателя о нарушении судом норм процессуального права, выразившихся в рассмотрении спора без учета уточнения им требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, противоречат содержанию судебных актов.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, и как следствие, для удовлетворения заявленного ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Познышеву Александру Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова