

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-6605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищная компания Лидер М» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2015 по делу № А29-7061/2013 Арбитражного суда Республики Коми по иску открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Сыктывкар» (далее - общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищная компания Лидер М» (далее - компания) о взыскании 46 581 руб. 89 коп. (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 04.08.2014 требования общества удовлетворены в сумме 1 071 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2015, решение суда первой инстанции отменено. С компании в пользу общества взыскано 46 581 руб. 89 коп. задолженности и расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе компания ссылается на неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права. Полагает, что принятые судебные акты противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные обществом требования, руководствовался статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, Порядком содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 26.06.2009 № 239, условиями заключенного между обществом (исполнителем) и компанией (заказчиком) договора от 01.01.2012 № УМРГ-89/18-ТО на техническое обслуживание, ремонт внутридомовых сетей газоснабжения многоквартирных жилых домов и аварийно-диспетчерское обеспечение.

Оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установив обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что общество оказало компании услуги по техническому обслуживанию внутридомовых сетей газоснабжения и по аварийно-диспетчерскому обеспечению в отсутствие их оплаты.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Суды указали, что компанией не представлено доказательств, опровергающих факт оказания обществом спорных услуг или подтверждающих их ненадлежащее качество.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы компании о ненадлежащем исследовании апелляционным судом и неправильной оценке представленных в материалы дела доказательств не могут быть приняты во внимание. Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищная компания Лидер М» в передаче кассационной жалобы на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2015 по делу № А29-7061/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова