

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-8402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бетиз» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 30.09.2014 по делу № А29-3166/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бетиз» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с муниципального учреждения «Управление капитального строительства» и муниципального образования городского округа «Ухта» в лице Администрации МОГО «Ухта» неосновательного обогащения в сумме 13 808 515 рублей 24 копеек и судебных расходов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СтройКомплект».

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 30.09.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.04.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество «Бетиз» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии на стороне ответчиков неосновательно полученных (сбереженных) денежных средств (неосновательного обогащения) ввиду недоказанности необходимости выполнения работ при наличии исполненного муниципального контракта, а также ввиду несоблюдения требований, установленных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действовавшим в спорный период), по согласованию иного объема работ.

Выводы судов не противоречат сложившейся судебной практике рассмотрения дел, связанных с выполнением работ в отсутствие муниципального или государственного контракта.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бетиз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина