

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-10697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Фуфаева Сергея Валентиновича на решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.11.2012 по делу № А36-4510/2012, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.07.2013 по тому же делу, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

в соответствии с частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом на обжалование судебных актов в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства наделены участвующие в деле лица, а также иные лица в случаях, предусмотренных названным Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из указанной нормы права, лица, не участвовавшие в деле, должны обосновать, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются их права или обязанности.

В рамках настоящего дела удовлетворены требования общества «Липецк Коксохиммонтаж» к обществу «Трест Коксохиммонтаж» о признании недействительным договора купли-продажи акций общества

«Коксохиммонтаж» от 16.05.2012 как сделки с заинтересованностью, применены последствия недействительности указанной сделки в виде двухсторонней реституции.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по настоящему делу, Фуфаев С.В., не являющийся лицом, участвующим в этом деле, ссылается на то, что судом установлены обстоятельства нарушения сторонами корпоративных процедур одобрения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность генерального директора общества «Трест Коксохиммонтаж» Фуфаева С.В. и члена совета директоров общества «Липецк Коксохиммонтаж» Фуфаева С.В., с чем и связывает возникновение процессуального права на обжалование.

Одновременно Фуфаевым С.В. заявлено ходатайство о восстановлении двухмесячного процессуального срока, установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из текста обжалуемых судебных актов не усматривается, что судом принято решение о каких-либо правах или обязанностях Фуфаева С.В. Следовательно, на заявителя не распространяется действие статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и это лицо не имеет права на подачу заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Сам факт принятия иска, возникшего в связи с корпоративными отношениями внутри юридического лица, не порождает обязанности суда в каждом таком случае привлекать к участию в деле членов органов управления юридического лица. В данном же случае для Фуфаева С.В. оспариваемые решение и постановления не имеют преюдициального значения (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах поданная Фуфаевым С.В. кассационная жалоба подлежит возврату, а ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока – оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

ходатайство Фуфаева Сергея Валентиновича о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без рассмотрения.

Кассационную жалобу Фуфаева Сергея Валентиновича на решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.11.2012 по делу № А36-4510/2012, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.07.2013 по тому же делу возвратить заявителю.

