

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Солум-Модо» (д. Поздняково; далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 07.11.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2015 по делу № А41-39101/2014,

по иску общества к открытому акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» (г. Москва; далее – компания) о взыскании 56 677 790, 88 руб. неосновательного обогащения, 1 454 729, 97 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

(третьи лица: Комитет о ценах и тарифам Московской области (г. Красногорск-7; далее – комитет); общество с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (г. Красногорск)

установил:

решением суда первой инстанции от 07.11.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен в части взыскания с компании в пользу общества 11 536, 97 руб. неосновательного обогащения и 3098, 64 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на полученный от комитета ответ на запрос по поводу стоимости технологического присоединения своих энергопринимающих устройств к электрическим сетям компании (заказчика) в рамках договора от 15.11.2006 № 6725-409 и считая, что на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в результате неправильного определения стоимости платы за указанное присоединение.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что срок исковой давности по иску в части требования о взыскании 56 666 253, 91 руб. следует исчислять с момента подписания сторонами дополнительного соглашения от 08.06.2011 № 2 к спорному договору. Вместе с тем исковое заявление по настоящему делу подано обществом 02.07.2014, то есть за пределами трехгодичного срока исковой давности. Обстоятельств, свидетельствующих о перерыве срока исковой давности, судом не установлено. При таких обстоятельствах суд исходя из положений статьи 196, пункта 2 статьи 199, статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении требований общества в связи с пропуском им срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком и истечение которого является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Оснований не согласиться с выводами судов по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов