

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-9914

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Заводэнергострой» Поповой Натальи Васильевны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2015 по делу № А47-6/2011 Арбитражного суда Оренбургской области, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, вступившее в законную силу 22.04.2015.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 21.07.2015 (согласно штампа отделения связи на конверте), то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя,

который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на позднее получение копии оспариваемого постановления арбитражного суда округа.

Между тем, процессуальным законом не предусмотрено исчисление срока на обжалование с момента получения заявителем копии судебного акта.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2015 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 23.04.2015.

Из обжалуемого судебного акта арбитражного суда округа видно, что инициатором кассационного обжалования судебных актов являлся арбитражный управляющий, принимавший участие в судебном заседании суда округа, на котором вынесен оспариваемый судебный акт.

Таким образом, заявитель доподлинно знал о состоявшемся судебном акте, имел реальную возможность своевременно ознакомиться с его полным текстом, располагал достаточным промежутком времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Более того доводы о позднем получении копии судебного акта документально не подтверждены.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Заводэнергострой» Поповой Натальи Васильевны о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Заводэнергострой» Поповой Натальи Васильевны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2015 по делу № А47-6/2011 Арбитражного суда Оренбургской области возвратить заявителю.

Судья

И.В. Разумов