

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-8308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Мостостроительный трест № 6» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2014 по делу № А56-79033/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.05.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Мостостроительный трест № 6» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-ЗАТО» 1 676 499 рублей 20 копеек неотработанного аванса по договору субподряда от 24.06.2011 № С-1, а также задолженности за оказанные услуги по предоставлению строительной техники в сумме 38 083 рублей 32 копеек.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Спецстрой-Мурман» (в связи с реорганизацией ООО «Спецстрой-ЗАТО»).

ООО «Спецстрой-Мурман» обратилось с встречным иском о взыскании с ОАО «Мостостроительный трест № 6» задолженности за выполненные работы в сумме 979 324 рублей 07 копеек.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2014 первоначальный иск удовлетворен частично:

с ООО «Спецстрой-Мурман» в пользу ОАО «Мостостроительный трест № 6» взыскано 12 000 рублей задолженности; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; встречный иск удовлетворен в полном объеме. В результате зачета с ОАО «Мостостроительный трест № 6» в пользу ООО «Спецстрой-Мурман» взыскано 989 909 рублей 86 копеек.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.05.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество «Мостостроительный трест № 6» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 702, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возврата аванса субподрядчиком ввиду выполнения работ и отсутствия доказательств обоснованности отказа от подписания акта выполненных работ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Доводы заявителя о ненадлежащем истце по встречному иску со ссылкой на обстоятельства, установленные судами по делу № А42-391/2014, подлежат отклонению, поскольку выводы судов по указанному делу основаны на иных фактических обстоятельствах.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «Мостостроительный трест № 6» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина