79020_700819

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-4931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "Промышленный транспорт" (Республика Хакасия; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.07.2014 по делу № А74-1140/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества "Российские железные дороги" (ОАО "РЖД") к обществу о взыскании о взыскании 12 025 272 рублей 15 копеек платы за пользование вагонами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, привлечены: ОАО "Русский уголь", ООО "СУЭК-Хакасия",

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.07.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 03.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2015, иск удовлетворен.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с расчетом иска, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что в феврале - марте 2013 года имели место случаи задержки приема контрагентами общества вагонов, не принадлежащих перевозчику.

Ссылаясь на неисполнение обществом обязательств по внесению предусмотренной договором платы за пользование вагонами, ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 307, 309 и 784 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, утвержденного Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ, пунктом 4.7 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26, исходя из правовой позиции

изложенной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.03.2009 № 14391/08, от 27.07.2010 № 4387/10 и от 18.10.2012 № 6424/12, учитывая договор от 24.08.2007 № 4 (в редакции дополнительного соглашения от 28.10.2010 № 579 с протоколом урегулирования разногласий от 27.01.2011) на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, суды, пришли к выводу о правомерности взыскания с общества платы за пользование вагонами за время их нахождения на путях общего пользования.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о несогласии с расчетом начисления платы за пользование вагонов, отклоняется, поскольку не заявлялся в судах. Как следует из постановления суда апелляционной инстанции от 03.10.1014, «представленный истцом расчет платы произведен в соответствии с требованиями законодательства и не опровергнут ответчиком и третьими лицами».

Возражения, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие заявителя с этими выводами судов и иное толкование им Методических рекомендаций по оформлению ОАО "РЖД" задержки вагонов, контейнеров в пути следования из-за неприема их железнодорожной станцией назначения по причинам, зависящим от грузополучателей, владельцев или пользователей железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных распоряжением ОАО "РЖД", от 22.03.2012 № 558р, не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

Верховный Суд Российской Федерации как высшая судебная инстанция государства не обладает правомочиями переоценки доказательств, нового толкования условий договора, учитывая рассмотрение спора судами трех инстанций и реализацию заявителем права на суд в указанных судебных инстанциях.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу "Промышленный транспорт" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова