

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-8392

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области на определение Арбитражного суда Калининградской области от 08.08.2014 по делу № А21-420/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промторг 39» о взыскании с Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области 50 000 рублей судебных расходов,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Промторг 39» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области от 27.11.2013 № 4186 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 73 Закона Калининградской области «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» в части размера назначенного административного штрафа.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.03.2014 заявление общества удовлетворено, оспариваемое постановление

административного органа признано незаконным и отменено в части взыскания с общества штрафа в размере 120 000 рублей; размер взыскиваемого штрафа снижен до 50 000 рублей.

В последующем общество обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с настоящим заявлением о взыскании с административного органа 50 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 08.08.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014, заявление общества удовлетворено в части взыскания с административного органа 10 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.03.2015 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований о взыскании судебных расходов.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы административного органа и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, установив, что спорные расходы были понесены обществом в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела об оспаривании постановления административного

органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 73 Закона Калининградской области «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях», в части размера назначенного административного штрафа, которое было удовлетворено, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, признали спорные судебные расходы в размере 50 000 рублей документально подтвержденными.

Вместе с тем, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, соотносимых с объектом судебной защиты и объемом оказанных правовых услуг, суды пришли к выводу о необходимости снижения судебных расходов, подлежащих взысканию с административного органа в пользу общества, до 10 000 рублей.

Оспаривая указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы о невозможности взыскания с него судебных расходов, поскольку рассматривая дело об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности суды установили наличие в действиях общества состава вмененного административного правонарушения и признали правомерным привлечение общества к административной ответственности, снизив при этом только размер назначенного административного штрафа. В связи с этим, по мнению административного органа, решение суда первой инстанции о снижении размера назначенного административного штрафа не может расцениваться как судебный акт, принятый в пользу общества, на основании которого положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляют право взыскания судебных расходов с проигравшей стороны.

Вместе с тем, указанные доводы административного органа являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Отклоняя указанные доводы, суды указали, что в рассматриваемом случае общество изначально обращалось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа именно в части размера назначенного административного штрафа. Рассмотрев указанное заявление, суд признал правомерными доводы общества и восстановил право общества на

соразмерное (справедливое) наказание, нарушение которого было допущено административным органом и исправлено судом в пользу общества, выигравшего этот спор.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о том, что понесенные обществом расходы отвечают положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию с административного органа как с проигравшей стороны.

С учетом изложенного приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Доводов относительно чрезмерности взысканных судебных расходов либо о несоответствии их размера принципу разумности административный орган в жалобе не приводит.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Административно-технической инспекции (Службе) Калининградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.Першутов