

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-10640

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волжский машиностроительный завод» (г. Тольятти; далее – завод) на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.10.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2015 по делу № А55-12323/2014,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Автоград-Водоканал» (г. Тольятти; далее – общество) к заводу о взыскании 4 189 777,16 руб. задолженности за поставленную воду и водоотведение в период с января 2014 года по апрель 2014 года, 1 661 604, 50 руб. платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоснабжения (ЦСВ) за первый квартал 2014 года, 38 388, 94 руб. платы за негативное воздействие на окружающую среду за 1 квартал 2014 года, 434 037, 04 руб. неустойки за период с 11.02.2014 по 25.09.2014

установил:

решением суда первой инстанции от 24.10.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 4 151 388, 22 руб. долга, 1 661 604, 50 руб. платы за негативное воздействие на работу ЦСВ за первый квартал 2014 года, 38 388, 94 руб. платы за нарушение нормативов по составу сточных вод за первый квартал 2014 года, 217 018, 52 руб. пени; 54 427, 09 руб. расходов по уплате государственной пошлины, проценты за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнения судебного акта. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права, считает вынесенные по настоящему делу судебные акты незаконными и подлежащими отмене в части взыскания платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоснабжения за первый квартал 2014 года в размере 1 661 604, 50 руб., а также неустойки в размере 47 978, 83 руб. за несвоевременное внесение указанной платы.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (организация водопроводно-канализационного хозяйства) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на ненадлежащее исполнение заводом (абонентом) обязательства по оплате услуг по подаче холодной (питьевой) воды и приему сточных вод и загрязняющих веществ, оказанных в рамках договора от 01.01.2014 № 84, а также по оплате задолженности за негативное воздействие на работу ЦСВ за 1 квартал 2014 года.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций признали заявленные требования обоснованными исходя из доказанности факта оказания спорных услуг и отсутствия доказательств их оплаты. Расчет стоимости услуг проверен судами, признан верным, произведенным в соответствии с требованиями соответствующих норм права и не оспоренным ответчиком. При этом судами отмечено, что являются надлежащими доказательствами представленные обществом в качестве подтверждения несоответствия сточных вод абонента требованиям нормативных показателей общих свойств сточных вод и допустимым концентрациям загрязняющих веществ в сточных водах, допущенных к сбросу в ЦСВ, протоколы исследований Центра аналитического контроля качества воды. Данная организация, как указали суды, аккредитована в установленном законодательством порядке федеральной службой по аккредитации и уполномочена на осуществление исследований для контроля состава и свойств сточных вод абонентов. Судами констатировано, что ответчик не представил доказательств нарушения обществом процедуры контроля состава сточных вод, недопустимости представленных в дело доказательств, а также не воспользовался правом на отбор параллельных проб сточных вод и проведение их анализа в аккредитованной лаборатории.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 544, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями части 1 статьи 29 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Правилами пользования системами коммунального

водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 в неотмененной части, постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.1995 № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов», постановлением Правительства Самарской области от 22.07.2009 № 340, которым утвержден Порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Самарской области с предприятий и организаций, отводящих сточные воды и загрязняющие вещества в системы канализации населенных пунктов Самарской области, постановлением мэрии городского округа Тольятти Самарской области от 05.02.2010 № 254-п/1 «Об утверждении нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод в системы канализации городского округа Тольятти» и условиями заключенного между сторонами договора.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов