ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-7921

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 29.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «БиоФармКомбинат» (Рязанская область, г. Михайлов; далее – общество) в лице Шпилькова В.В. на решение Арбитражного суда Рязанской области от 06.10.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.04.2015 по делу № А54-6058/2013 по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу (г. Москва; далее – управление, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Территориальный орган Федеральной службы надзора в сфере здравоохранения по Рязанской области (г. Рязань).

Управление обратилось в суд первой инстанции с заявлением о привлечении общества к административной ответственности на основании части 4 статьи 14.17 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции от 06.10.2014 в привлечении общества к административной ответственности отказано. Суд первой инстанции изъял из незаконного оборота с направлением на переработку (или уничтожение) продукцию (этиловый спирт) общества, арестованную по протоколу ареста

от 17.09.2013 № 02-13/2599-8 в количестве 1180 дал и по протоколу ареста от 17.09.2013 № 02-13/2599-3 в количестве 5066,73 дал.

Постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и Арбитражного суда Центрального округа от 16.04.2015 решение от 06.10.2014 оставлено без изменения.

В жалобе общество, считая названные судебные акты незаконными и нарушающими единообразие в применении судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив жалобу, дополнение к ней и приложенные материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что на основании письма УМВД России по Рязанской области от 03.09.2013 № 35/5714 управлением 17.09.2013 и 24.09.2013 в присутствии понятых проведены осмотры производственных и складских помещений, территорий, расположенных по адресу: Рязанская область, Михайловский р-н, п. Коровинского спиртзавода, ул. Центральная, д. 1 (территория бывшего спиртзавода), в которых общество осуществляет свою хозяйственную деятельность, и составлены протоколы от 17.09.2013 № 02-13/2599-2, от 24.09.2013 № 02-13/2599-7.

В ходе проведенных осмотров помещений и территорий административным органом выявлено, что общество осуществляет производство этилового спирта ректификованного из пищевого сырья, с применением полного непрерывного цикла производства, имеется необходимое технологическое оборудование, находящееся в рабочем состоянии, загруженное сырьем, используемым для производства этилового спирта. В отдельно стоящем на территории завода помещении, имеющем подводку трубопровода, выявлено хранение жидкости в 5-литровых канистрах без маркировки и 6 пластиковых емкостях по 1 куб. м каждый, общим объемом 750 дал с характерным запахом спирта. В спиртоприемном отделении в сборниках для приемки спирта и емкости для приемки фракции головной спирта обнаружена жидкость в общем количестве 4246,73 дал с характерным запахом спирта.

Как предмет административного правонарушения вышеуказанный этиловый спирт арестован на основании протоколов ареста № 02-13/2599-3 и № 02-13/2599-8.

Кроме того, при проверке было обнаружено автотранспортное средство марки «КАМАЗ» с государственным номером А 133 КК 62 RUS, с автоприцепом - цистерна с надписью «ОГНЕОПАСНО», государственный номер АА 7273 62 RUS, которая заполнена до верха заливной горловины прозрачной жидкостью с характерным запахом спирта, предположительно 2000 дал. 17.09.2013 управлением данная цистерна арестована, как предмет административного правонарушения (протокол ареста № 02-13/2599-3).

Согласно проведенной экспертизе, жидкость имеет крепость 95,4% (объемная доля этилового спирта), по ряду признаков похожа на спирт этиловый из пищевого сырья ректификованный, но присутствие этилового

эфира и бензилового спирта дали основания идентифицировать спирт, как непищевой (протокол испытаний от 22.10.2013 № 6350/9-5), либо произведенный из пищевого сырья с нарушением технологий производства.

При проведении 24.09.2013 осмотра территорий завода установлено, что вышеуказанная цистерна с жидкостью, имеющей характерный запах спирта пуста, ввиду чего управлением 25.09.2013 подано заявление в УМВД России по Рязанской области.

Помимо указанного по протоколу ареста от 17.09.2013 арестована прозрачная жидкость с характерным запахом спирта в количестве 5066,73 дал.

При осмотре 24.09.2013 выявлено, что количество спиртосодержащей жидкости увеличилось на 1180 дал, на которую также наложен арест в соответствии с протоколом ареста от 24.09.2013 № 02-13/2599-8.

По результатам проверки административный орган 01.11.2013 составил протокол № 02-13/2599-14 об административном правонарушении по части 4 статьи 14.17 КоАП РФ и в силу частей 1, 3 статьи 23.1 КоАП РФ обратился в суд с соответствующим заявлением.

Частью 4 статьи 14.17 КоАП РФ установлена административная ответственность за промышленное производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, а равно с нарушением условий, предусмотренных лицензией, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства (оборудования), сырья, полуфабрикатов и иных предметов, использованных для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что общество в отсутствие лицензии в нарушение положений Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» осуществляет производство этилового спирта с применением метода биотехнологического синтеза, и пришли к выводу о наличии оснований для признания общества виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.17 КоАП РФ.

Вместе с тем, несмотря на наличие состава вменяемого обществу административного правонарушения, суды на основании статьи 4.5 КоАП РФ отказали в удовлетворении требования управления о привлечении общества по части 4 статьи 14.17 КоАП РФ, поскольку срок давности привлечения общества к административной ответственности истек.

Возражения общества, изложенные в жалобе, направлены на переоценку представленных административным органом в материалы дела доказательств, в том числе заключения экспертов и в этой связи не могут быть признаны обоснованными.

Доводу подателя жалобы о непривлечении к участию в деле лицензирующего органа судом округа дана надлежащая оценка.

Ссылка общества на наличие судебных актов по делу № А54-1925/2014, установивших преюдициальные для настоящего дела обстоятельства, отклоняется. Выводы судов об обстоятельствах, имеющих существенное значение для каждого из указанных дел, сделаны на основании конкретных доказательств, представленных участвующим в деле лицами.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку существенных нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 06.10.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.04.2015 по делу № А54-6058/2013 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «БиоФармКомбинат» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова