

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-9621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу муниципального казенного учреждения г. Владимира «Благоустройство» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 23.09.2014 по делу № А11-9084/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.05.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «СК ДИЛИ» (далее – общество) к муниципальному казенному учреждению г. Владимира «Благоустройство» (далее – учреждение) и муниципальному образованию «Город Владимир» в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Владимира (далее – управление) о взыскании 1 293 897 рублей долга за выполненные по муниципальному контракту работы (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску учреждения к обществу о расторжении муниципального контракта и взыскании 1 305 916 рублей 47 копеек неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Владимирский асфальтобетонный завод»,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 23.09.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.05.2015, исковые требования общества удовлетворены полностью. Встречный иск учреждения удовлетворен частично: с общества взыскано 153 054 рубля 24 копейки неустойки, в остальной части требований отказано. В результате зачета первоначального и встречного требований с учреждения, а в случае недостаточности денежных средств с управления за счет средств казны муниципального образования, в пользу общества взыскан долг в сумме 1 140 842 рублей 75 копеек.

В жалобе заявителем (учреждением) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между учреждением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) 03.06.2013 заключен муниципальный контракт № 32-Э на выполнение работ для муниципальных нужд города

Владимира, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по ремонту дворовой территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Владимир, ул. Комиссарова, д.26.

Заказчик обязался создать подрядчику все необходимые условия выполнения работ по настоящему контракту, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим контрактом цену (пункт 1.2. контракта).

Цена контракта составляет 1 465 675 рублей 05 копеек (пункт 3.1 контракта).

Неустойка в случае просрочки подрядчиком исполнения обязательств предусмотрена пунктом 7.2 контракта.

Неоплата учреждением стоимости выполненных работ послужила основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Учреждение сослалось на нарушении условий контракта в части срока и качества выполнения работ и обратилось в арбитражный суд с встречным иском о взыскании неустойки и расторжении контракта.

Суды, руководствуясь статьями 120, 309, 310, 329, 330, 450, 702, 711, 763, 764 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили первоначальный иск и частично отказали в удовлетворении встречного иска.

В связи с возникшими между сторонами разногласиями относительно качества выполненных подрядчиком работ суд на основании статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначил судебную строительно-техническую экспертизу. Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе заключение эксперта от 31.03.2014 № 2/18, суды установили, что стоимость качественно выполненных подрядчиком работ по контракту составляет 1 293 897 рублей. Доказательств оплаты указанной суммы либо обнаружения недостатков работ, которые исключают возможность использования их результата для указанной в контракте цели, не представлено. Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о том, что у учреждения не имелось оснований для отказа в оплате фактически выполненных работ.

По встречному иску суды установили, что оснований для расторжения муниципального контракта не имеется, поскольку выявленные дефекты либо являются несущественными недостатками и не требуют устранения, либо могут быть устранены и не создают угрозу жизни, здоровью, имуществу людей, в связи с чем отказали учреждению в удовлетворении встречного иска в этой части. Учитывая конкретные обстоятельства данного спора, суды пришли к выводу о том, что справедливой, достаточной и соразмерной будет неустойка, начисленная на стоимость невыполненных и некачественно выполненных обществом работ, в сумме 153 054 рублей 24 копеек.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению г. Владимира «Благоустройство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова